



GDDKiA

P2/2075/2012

WOJEWODA MAZOWIECKI
Plac Bankowy 3/5 00-950 Warszawa

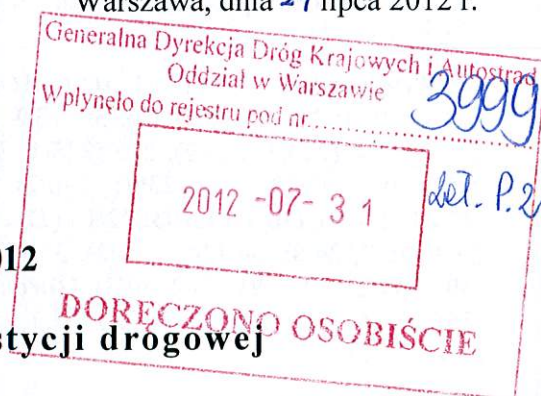
Warszawa, dnia 24 lipca 2012 r.

01.08.12 WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES

P-2
31-07-12

DECYZJA NR 15 / 2012

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej



Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 września 2011r., uzupełnionego dnia 4 października 2011r., zarządcy drogi – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego poprzez pełnomocnika Pana Stanisława Dmuchańskiego – Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, z siedzibą przy ul. Mińskiej 25, 03-808 Warszawa,

Zatwierdzam projekt budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

dla inwestycji: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, w zakresie budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550 - kategoria obiektów budowlanych IV, XXV, XXVI, XXVIII,

Numery ewidencyjne działek usytuowania obiektu – drogi:

a) Numery ew. działek, które przechodzą w całości pod projektowany pas drogowy, znajdujące się w liniach rozgraniczających projektowanej drogi.

Obręb Tomice: 4/4, 34/1, 100/1, 117/1, **Obręb Kąty:** 51/3, 51/5, 52/3, 53/3, 57/1, 57/2, 58, 62, 63/1, 69/10, 73/1, 74/1, 92, 93, 97/6, 215/3, 270/1, 270/2, 272/1, 366/1, 366/2, 60, 61, 72, 77, 197/3, 226/1, 49/6, 50/9, 54/1, 55/3, 56/1, 57/4, 57/5, 59/1, 64/1, 70/1, 71/3, 75/1, 76/1, 78/1, 78/2, 79/1, 80/1, 81/1, 82/1, 94/3, 95/1, 96/1, 215/8, 216/1, 217/1, 271/1; **Obręb Mikówiec:** 4/3, 15, 50/1, 74, 75, 77, 109/4, 2/4, 2/5, 16, 17, 18, 19, 71/1, 73, 76, 129/1, 130/1, 1/5; **Obręb 14-03:** 2/10, 3/1, 5/1, 6/1, 8/3, 21/1, 4/1, 7/1; **Obręb 13-03:** 3/1, 4/1, 6/1, 7/2, 7/3, 9/2, 10/2, 13/7, 14/1, 18/14, 22/7, 22/9, 22/14, 25/2, 25/3, 12/1, 22/10, 22/11, 22/16, 22/18, 23/4, 23/6, 24/2, 24/3, 31/2, 2/1, 3/4, 5/1, 8/1, 11/2, 17/3, 23/10; **Obręb 13-01:** 7/1, 10/1, 11/4, 11/6, 11/8, 12/1, 13/1, 14/1, 15/3, 15/4, 15/8, 16/6, 16/8, 16/10, 17/6, 17/8, 43/1, 8/1, 9/1; **Obręb 10-03:** 3/11, 4/10, 5/5, 15/12, 16/9, 17/10, 18/17, 20/13, 21/9, 22/19, 25/8, 27/1, 28/1, 30/8, 42/1, 42/2, 1/7, 2/1, 13/1, 19/10, 22/17, 26/3, 24/10, 24/13, 25/11; **Obręb 10-01:** 2/1, 2/3, 6/20, 7/4, 8/4, 9/14, 10/20, 12/19, 13/4, 15/15, 16/5, 17/9, 19/10, 25/4, 28/4, 30/1, 32/11, 33/14, 34/9, 35/15, 4/3, 22/4, 24/4, 27/4, 3/3, 6/22, 6/24, 11/4, 14/4, 26/4, 31/1; **Obręb 9-02:** 11/1, 14/3, 16/1, 17/1, 18/3, 18/5, 19/3, 19/5, 20/3, 21/10, 22/2, 22/3, 29/24, 30/1, 30/2, 30/4, 12, 13, 22/1, 21/1, 22/10, 23/1, 21/6, 21/7, 22/9, 29/14, 32/3, 15/1, 29/11, 29/12, 29/21; **Obręb 8-04:** 1/1, 7/1, 7/2, 8, 9, 21/1, 34/6, 50/1, 50/2, 22/10, 33/1, 6/3, 34/8, 49/1; **Obręb 8-03:** 39/1, 39/2, 40/1, 40/4, 47/1, 48/1, 49/1, 45/1, 26/3; **Obręb Karolina:** 210/1, 1/1, 3/8, 3/10, 3/12, 5/1, 9/1, 212/1; **Obręb 8-02:** 4/6, 3/1, 1/1, 1/2, 2/10, 2/11; **Obręb 8-01:** 2/1, 4/1, 3/1; **Obręb 7-02:** 17/1, 20/1, 21/1, 23/4, 19/4, 22/1,

b) Przed nawiasem dotychczasowy nr ew. działki, w nawiasach – numery działek po podziale: numer **tlustym** drukiem – działka przeznaczona pod inwestycję, niewytluszczonym drukiem – działka pozostająca przy obecnym właścicielu):

Obręb Mikówiec: 160 (160/1, 160/3, 160/2, 160/4), **Obręb Karolina:** 1/2 (1/3, 1/4), 3/9 (3/14, 3/15), 3/11 (3/16, 3/17), 3/13 (3/18, 3/19), 5/2 (5/3, 5/4), 9/2 (9/3, 9/4), 13 (13/1, 13/2), 14 (14/1, 14/2), 223 (223/1, 223/2), 224 (224/1, 224/2), 225 (225/1, 225/2), 226 (226/1, 226/2), 227 (227/1, 227/2), 228 (228/1, 228/2), 229 (229/1, 229/2), 230 (230/1, 230/2), 231 (231/1, 231/2), 232 (232/1, 232/2), 233 (233/1, 233/2), 234 (234/1, 234/2), **Obręb 13-03:** 22/15 (22/23, 22/24), 22/17 (22/27, 22/28), 25/4 (25/5, 25/6), 26/3 (26/5, 26/6), 26/4 (26/7, 26/8), 34 (34/1, 34/2), 35 (35/1, 35/2, 35/3), **Obręb 10-01:** 3/1 (3/6, 3/7), 38 (38/1, 38/2), 39 (39/1, 39/2), 40 (40/1, 40/2, 40/3), **Obręb 9-02:** 10 (10/1, 10/2), 21/11 (21/12, 21/13), 25/2 (25/3, 25/4), 26/2 (26/3, 26/4), 31/1 (31/5, 31/6), 33 (33/1, 33/2), 34 (34/1, 34/2, 34/3), 35 (35/1, 35/2), 36 (36/1, 36/2, 36/3), 37 (37/1, 37/2),

Numery ewidencyjne działek zlokalizowane poza granicami projektowanego pasa drogowego, niezbędne dla przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii.

Obręb Tomice: 86, 100/2; **Obręb Kąty:** 47, 49/7, 50/10, 51/4, 56/2, 59/2, 63/2, 64/2, 71/4, 73/2, 74/2, 75/2, 76/2, 78/3, 79/2, 80/2, 82/2, 84, 94/4, 95/2, 96/2, 97/7, 98, 105, 112, 114, 115, 197/4, 197/5, 213/1, 213/2, 215/4, 215/9, 216/2, 217/2, 218, 219, 220, 366/3, 366/4; **Obręb Mikówiec:** 1/8, 2/7, 14, 50/3, 50/4, 70, 71/2, 72/1, 78, 109/7, 109/8, 128, 129/3, 130/2, 131; **Obręb Karolina:** 210/2, **Obręb 14-03:** 2/5, 2/6, 2/11, 4/2, 4/3, 5/2, 5/3, 8/4, 9, 10, 21/2, 21/3; **Obręb 13-01:** 10/3, 11/7, 16/11, 17/7, 17/9, 41/2, 43/3; **Obręb 13-03:** 2/2, 3/2, 3/3, 3/5, 4/2, 4/4, 31/4; **Obręb 10-03:** 22/18, 22/20, 24/2, 24/11, 24/12, 24/14, 25/12; **Obręb 9-02:** 14/4, 29/25; **Obręb 8-04:** 10/1, 21/2, 33/2, 34/9, 48/1, 48/9, 49/2; **Obręb 8-03:** 24/10, 25, 26/4, 37, 39/3, 40/2, 40/3, 40/5, 41, 42, 54; **Obręb 8-02:** 2/12, 2/14, 3/2; **Obręb 8-01:** 2/2, 3/2 **Obręb 7-02:** 17/2, 17/3, 19/5, 19/6, 20/2, 21/2.

Zatwierdzam na potrzeby ww. inwestycji podział nieruchomości:

Lp	Obręb	Nr ew. działki przed podziałem	Nr ew. działek po podziale,		
			przeznaczone pod inwestycję	pozostają przy obecnym właścicielu	
1	Obręb Mikówiec	160	160/1, 160/3	160/2, 160/4	
2	Obręb Karolina	1/2	1/3	1/4	
4		3/9	3/14	3/15	
5		3/11	3/16	3/17	
7		3/13	3/18	3/19	
9		5/2	5/3	5/4	
11		9/2	9/3	9/4	
13		13	13/1	13/2	
15		14	14/1	14/2	
17		223	223/1	223/2	
18		224	224/1	224/2	
19		225	225/1	225/2	
21		226	226/1	226/2	
22		227	227/1	227/2	
23		228	228/1	228/2	
24		229	229/1	229/2	
25		230	230/1	230/2	
26		231	231/1	231/2	
27		232	232/1	232/2	
28		233	233/1	233/2	
29		234	234/1	234/2	
30		Obręb 13-03	22/15	22/23	22/24

32		22/17	22/27	22/28
34		25/4	25/5	25/6
35		26/3	26/5	26/6
36		26/4	26/7	26/8
37		34	34/1	34/2
38		35	35/1	35/2, 35/3
39	Obręb 10-01	3/1	3/6	3/7
40		38	38/1	38/2
41		39	39/1	39/2
42		40	40/1	40/2, 40/3
43	Obręb 9-02	10	10/1	10/2
44		21/11	21/12	21/13
45		25/2	25/3	25/4
46		26/2	26/3	26/4
47		31/1	31/5	31/6
48		33	33/1	33/2
49		34	34/1, 34/2	34/3
50		35	35/1	35/2
51		36	36/1	36/2, 36/3
52		37	37/1	37/2

Mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości jako załącznik nr 2 stanowią integralną część niniejszej decyzji. Ww. pogrubione numery działek stanowią oznaczenie części nieruchomości, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa (o ile już wcześniej nie stanowiły własności Skarbu Państwa).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości – art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.).

Jednocześnie informuje się, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5 % wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustaląm obowiązek dokonania przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na poniższych nieruchomościach:

Obręb Tomice: 86, 100/2; **Obręb Kąty:** 47, 49/7, 50/10, 51/4, 56/2, 59/2, 63/2, 64/2, 71/4, 73/2, 74/2, 75/2, 76/2, 78/3, 79/2, 80/2, 82/2, 84, 94/4, 95/2, 96/2, 97/7, 98, 105, 112, 114, 115, 197/4, 197/5, 213/1, 213/2, 215/4, 215/9, 216/2, 217/2, 218, 219, 220, 366/3, 366/4; **Obręb Mikówiec:** 1/8, 2/7, 14, 50/3, 50/4, 70, 71/2, 72/1, 78, 109/7, 109/8, 128, 129/3, 130/2, 131; **Obręb Karolina:** 210/2, **Obręb 14-03:** 2/5, 2/6, 2/11, 4/2, 4/3, 5/2, 5/3, 8/4, 9, 10, 21/2, 21/3; **Obręb 13-01:** 10/3, 11/7, 16/11, 17/7, 17/9, 41/2, 43/3; **Obręb 13-03:** 2/2, 3/2, 3/3, 3/5, 4/2, 4/4, 31/4; **Obręb 10-03:** 22/18, 22/20, 24/2, 24/11, 24/12, 24/14, 25/12; **Obręb 9-02:** 14/4, 29/25; **Obręb 8-04:** 10/1, 21/2, 33/2, 34/9, 48/1, 48/9, 49/2; **Obręb 8-03:** 24/10, 25, 26/4, 37, 39/3, 40/2, 40/3, 40/5, 41, 42, 54; **Obręb 8-02:** 2/12, 2/14, 3/2; **Obręb 8-01:** 2/2, 3/2 **Obręb 7-02:** 17/2, 17/3, 19/5, 19/6, 20/2, 21/2.

Działki przeznaczone pod przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej, nie wchodzą w skład projektowanego pasa drogowego, jednakże przedmiotową decyzją **ograniczam korzystanie z ww. nieruchomości dla realizacji powyższego obowiązku.**

Do ograniczeń, o których mowa powyżej stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm.)

Zamierzenie inwestycyjne odzwierciedla projekt budowlany sporządzony zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1133 ze zm.).

Autorzy projektu:

- mgr inż. Tomasz Bernady posiadający uprawnienia budowlane nr 324/2002 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: konstrukcyjno – budowlanej, należący do Małopolskiej Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAP/BO/0295/01 – branża: drogowa,
- mgr inż. Paweł Pilecki posiadający uprawnienia budowlane nr LUB/0032/POOM/04 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: mosty, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/BM/0211/08 – branża: mostowa, rozbiórka budynków,
- dr inż. Zbigniew Chaciński posiadający uprawnienia budowlane nr Wa-930/93 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowli hydrotechnicznych, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/WM/0319/02 – branża: sanitarna,
- mgr inż. Wojciech Jarominiak posiadający uprawnienia budowlane nr MAZ/0190/PWOM/04 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: mostowej, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/BM/1016/01 – branża: mostowa,
- mgr inż. Marek Sudak posiadający uprawnienia budowlane nr 232/Gd/01 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: konstrukcyjno - budowlanej, należący do Pomorskiej Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. POM/BM/4660/01 – branża: mostowa,
- mgr inż. Jacek Głodek posiadający uprawnienia budowlane nr 425/01 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: konstrukcyjno - budowlanej, należący do Pomorskiej Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. SLK/BO/4471/01 – branża: mostowa,
- mgr inż. Arkadiusz Franków posiadający uprawnienia budowlane nr 56/DOŚ/04 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: mostowej, należący do Pomorskiej Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. SLK/BO/4471/01 – branża: mostowa,
- inż. Stanisław Olszewski uprawnienia budowlane nr 0022/96/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/IE/3789/02 – branża: teletechnika,
- mgr inż. Andrzej Szóstakowski uprawnienia budowlane nr Wa-429/91 do projektowania w specjalności: instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/IE/2583/01 – branża: energetyka,
- mgr inż. Anna Krajewska posiadająca uprawnienia budowlane nr MAZ/0163/POOS/09 do projektowania bez ograniczeń w specjalności: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych, należąca do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/IS/0628/09 – branża: sanitarna, gazowa,
- mgr inż. Halina Sokół posiadająca uprawnienia budowlane nr St-302/09 do projektowania w specjalności: instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych, należąca do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/IS/6194/01 – branża: gazowa,
- inż. Tomasz Laskowski posiadający uprawnienia budowlane nr Wa-580/94 do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych, należący do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MAZ/IE/1019/01 – branża: elektryczna,
- mgr inż. Kazimierz Cywiński posiadający uprawnienia budowlane nr KBU1a-2126/583/66 do projektowania w specjalności: mostów, należąc do Maz. Okr. Izby Inż. Bud. nr ewid. MA/IS/6194/01 – branża: obiekty inżynierskie,

Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

Działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.

I. Ogólna charakterystyka inwestycji.

Przedmiotem inwestycji jest rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii.

W odniesieniu do drogi nr 79 planowana inwestycja stanowi rozbudowę początkowego fragmentu istniejącej drogi oraz budowę drogi po nowej trasie, natomiast w odniesieniu do drogi nr 50 – jest budową odcinka drogi po nowej trasie, które będą stanowiły obwodnicę Góry Kalwarii.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie piaseczyńskim na terenie Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne obejmujące drogi krajowe: drogę krajową nr 79 na odcinku 5,110 km, oraz drogę krajową nr 50 na odcinku o długości 3,850.

W odniesieniu do DK nr 79 planowana inwestycja polegać będzie na budowie dwujęzdniowej drogi obwodowej po nowym terenie, po zachodniej stronie Góry Kalwarii od km 22+680 w miejscowości Kały do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 w km 27+790.

Natomiast w odniesieniu do drogi krajowej nr 50 będzie to również budowa odcinka drogi po nowej trasie (obwodnicy Góry Kalwarii) w km od 175+ do km 179+550 (do mostu przez rzekę Wisłę).

II. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi z określeniem ich kategorii.

Istniejąca droga krajowa nr 79 na przedmiotowym odcinku przecina drogę powiatową DP 01320 w miejscowości Kały, linię kolejową nr 12 Skierniewice – Pilawa, łączy z drogą wojewódzką nr 724 Warszawa – Góra Kalwaria; przecina drogę krajową nr 50. Do drogi krajowej nr 79 dochodzi droga wojewódzka nr 739 w kierunku Czerska (Brzumin – rzeka Wisła-Sobieie-Jeziory-Osieck). Z kolei do drogi krajowej nr 50 dochodzi droga wojewódzka nr 680 Góra Kalwaria – rzeka Wisła – Ostrówek.

Z uwagi na klasę drogi (GP) dostęp do niej odbywa się tylko na skrzyżowaniach.

Powiązanie projektowanej obwodnicy Góry Kalwarii z drogami publicznymi oraz obsługa terenu przyległego podzielonego przez drogę główną zapewnione jest poprzez: węzeł I „Kały”, węzeł II „Marianki”, węzeł III „Stadion” oraz następujące obiekty inżynierskie:

- wiadukt drogowy WD – 16 na początku projektowanej obwodnicy w km 23+201,10 – węzeł I „Kały”,
- wiadukt drogowy WD – 17 w ciągu drogi głównej w km 23+380,03 nad drogą powiatową nr 01320 (ul. Akacyjowa) łącząca miejscowość Kały z istniejącą DK nr 50,
- wiadukt drogowy WD – 19 w ciągu drogi głównej w km 24+230,00 nad drogą gminną (ul. Brzozowa) łącząca wsie Moczydłów oraz Mikówiec,
- tunel dla pieszych PP – 20 w ciągu drogi gminnej (ul. Leśna) w km 24+850,00,

- wiadukt drogowy WDk – 21 w ciągu drogi głównej w km 25+192, 61 nad koleją i drogą gminną (ul. Rybie) – długość wiaduktu umożliwi przeprowadzenie pod nim drogi dojazdowej łączącej podzieloną przez obwodnicę ul. Leśną (droga gminna), natomiast istniejąca ul. Rybie (droga gminna) przechodząca pod projektowanym wiaduktem wraz z projektowanymi drogami dojazdowymi łączy podzieloną przez obwodnicę ul. Zakalwaria,

- wiadukt drogowy WD – 22 w ciągu drogi gminnej – ul. Wiejskiej nad drogą główną w km 26+309,76,

- wiadukty drogowe WD – 23 ÷ 26 – węzeł II. WD – 23 nad drogą DK nr 50 w ciągu drogi głównej w km 27+482,82, WD-24 w ciągu drogi głównej w km 27+527,64 nad projektowaną obwodnicą DK nr 50, WD-25 w ciągu łącznicy nr 4 w km 27+367,96, WD-26 w ciągu łącznicy nr 4 w km 27+502,07 nad istniejącą drogą DK nr 50.

- wiadukt drogowy WD – 27 nad drogą główną w ciągu drogi gminnej (ul. Walewicka) w km 176+618,54,

- wiadukt drogowy WD – 27A łącznica w węźle III nad drogą główną w km 177+262,48,

- estakada ED – 29 w ciągu drogi głównej od km 177+519,71 do 178+134,03 nad drogą gminną (ul. Dolna) obsługującą grunty rolne kolonii Walentynów oraz byłej wsi Włoka Dominikańska,

- wiadukt drogowy WD – 28 – węzeł III w km 177+406,67 zapewnia połączenie projektowanej obwodnicy z istniejącą DK nr 79 w kierunku Góry Kalwarii oraz Kozienic/Sandomierza, a także z drogą wojewódzką nr 739 w kierunku Czerska,

- łącznica estakady ED-29A – od km 177+464 (km 0+084,18 – 0+313,95),

- wiadukt drogowy WD – 30 w ciągu drogi głównej w km 179+198,46 nad drogą dojazdową nr 35 łączącą drogi dojazdowe nr 34 i 37. W okolicy istniejących wałów przeciwpowodziowych zaprojektowano zjazdy z pasami wyłączeń na drogi dojazdowe; zjazd po północnej stronie obwodnicy umożliwi obsługę zwirowni, a także łączy projektowaną obwodnicę z istniejącą DK nr 50; zjazd po stronie południowej łączy obwodnicę poprzez projektowaną drogę dojazdową nr 37 z drogą wojewódzką nr 680 prowadzącą do tymczasowej przeprawy przez rzekę Wisłę i dalej w kierunku miejscowości Ostrówek.

III. Określenie linii rozgraniczających teren.

Linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości. Linie rozgraniczające teren inwestycji przedstawiono w projekcie zagospodarowania terenu linią fioletową przerywaną. Projekt zagospodarowania terenu wykonano na poświadczonej z oryginałem przez uprawnionego geodetę kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000. Przedmiotowa mapa stanowi część graficzną projektu zagospodarowania terenu, zatwierdzonego niniejszą decyzją projektu budowlanego.

IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej - na pierwszej stronie niniejszej decyzji - jako Nr ewidencyjne działek usytuowania obiektu – drogi, oraz na drugiej stronie niniejszej decyzji - łustym drukiem - numery działek przeznaczone pod inwestycję, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa, o ile wcześniej nie stanowiły własności Skarbu Państwa, oraz nie przeszły na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. 1998r. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.).

V. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa.

Decyzją Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/17/07 z dnia 9 listopada 2007r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ustalono środowiskowe

uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii na drodze krajowej nr 79 i drodze krajowej nr 50, określając:

- warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
- wymagania ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym,
- dodatkowe obowiązki nakładane na wnioskodawcę.

Ponadto w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-II.4200.28.2011.DŚ z dnia 23 marca 2012r., w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji, organ środowiskowy określił:

- warunki i działania na etapie realizacji,
- warunki i działania na etapie eksploatacji,
- obowiązek przeprowadzania analizy porealizacyjnej w terminie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania,
- odstąpić od konieczności realizacji przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758 drogi krajowej nr 79 o szerokości 40 m, o którym mowa w pkt. III.3 tiret 3 sentencji decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 listopada 2007r. znak: WSR.I.SM.6613/1/17/07.

Powyższe elementy ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ww. postanowienia, zostały wyszczególnione w uzasadnieniu niniejszej decyzji – zgodnie z art. 95 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Marszałek Województwa Mazowieckiego decyzją Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011r., oraz decyzją Nr 50/11/PŚ-ZD-IV z dnia 26 kwietnia 2011r., udzielił inwestorowi pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto decyzją Nr 40/2010 z dnia 14 września 2010r. Marszałek Województwa Mazowieckiego zwolnił inwestora, od niektórych zakazów określonych art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz. U. 2005r. Nr 239, poz. 2019 z późn. zm.), oraz decyzją Nr 500/D/ZO/10 z dnia 1 września 2010r. zwolnił z zakazu wykonywania robót na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią w rejonie km 476 rzeki Wisły.

Odnosząc się do ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – jak wynika z akt sprawy, inwestor zwrócił się w dniu 22 stycznia 2010r. do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie z wnioskiem o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie. W ustawowym terminie 30 dni inwestor nie otrzymał ww. opinii, o czym powiadomił wojewodę we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z art. 11d ust. 2 ustawy – o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.), niewydanie opinii w tym terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie opinii traktuje się, jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Natomiast Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 3 grudnia 2010r. odnośnie stanowisk archeologicznych, nałożył warunki:

„1. na całym odcinku planowanej inwestycji należy wykonać weryfikację archeologicznych badań powierzchniowych w pasie o szerokości 300 m od osi planowanej drogi;

2. wytypowane stanowiska archeologiczne (*ujawnione w trakcie badań weryfikacyjnych oraz znajdujące się w ewidencji MWKZ*), bezpośrednio kolidujące z inwestycją –muszą być przebadane wykopaliskowo,

3. w trakcie realizacji inwestycji – na całym jej odcinku – należy zapewnić stały nadzór archeologiczny (na etapie robót ziemnych), w celu zadokumentowania reliktyw starożytnego osadnictwa, nie ujawniono podczas badań weryfikacyjnych.”

Na etapie realizacji inwestycji o wszelkich znaleziskach archeologicznych ujawnionych w trakcie prac ziemnych należy powiadomić Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie.

VI. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę w szczególności przed:

1. pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z urządzeń infrastruktury technicznej,
2. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
3. zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Obiekty i urządzenia w pasie drogowym, przeznaczone dla uczestników ruchu, powinny zapewniać bezpieczeństwo ich użytkowania, w tym również przez osoby niepełnosprawne.

Należy uwzględnić wszelkie warunki i normy wynikające z obowiązującego Prawa budowlanego, ze szczególnym uwzględnieniem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010r. nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

VII. Termin wydania nieruchomości.

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VIII. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych.

- przestrzegać wymogów i uwag instytucji uzgadniających i opiniujących projekt budowlany,
- należy zapewnić bezpieczeństwo ludzi i mienia przy wykonywaniu robót budowlanych,
- należy zabezpieczyć interesy osób trzecich przy wykonywaniu robót budowlanych,
- inwestor jest zobowiązany zorganizować proces budowlany przez zapewnienie wykonania i odbioru robót budowlanych przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych,
- obiekty podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wykonaniu inwentaryzacji powykonawczej,
- zachować warunki zawarte w opiniach:
 - Kolejowego Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej nr 116/2011 z dnia 16 sierpnia 2011r.
 - Starosty Piaseczyńskiego, zespołu uzgodnienia dokumentacji projektowej Nr 216/2010 z dnia 13 kwietnia 2010r.
 - Starosty Piaseczyńskiego, zespołu uzgodnienia dokumentacji projektowej Nr 217/2010 z dnia 13 kwietnia 2010r.
 - Starosty Piaseczyńskiego, zespołu uzgodnienia dokumentacji projektowej Nr 692/2010 z dnia 31 maja 2010r.
- do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych,

- do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych - art. 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r. nr 193, poz. 1194 z późn. zm.),
- po zakończeniu robót budowlanych teren budowy należy uporządkować.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

Obiekty przeznaczone do czasowego użytkowania w trakcie realizacji robót budowlanych, położone na terenie budowy oraz ustawione w związku z ich realizacją należy usunąć przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania obiektu.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

Obiekty przeznaczone do rozbiórki należy usunąć przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.

XI. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie

Inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustaleniami § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. 2001r., Nr 138 poz. 1554) i jego funkcje powierzyć osobie uprawnionej.

Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub na rozbiieranym obiekcie, w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.), inwestor jest zobowiązany przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie na zasadach i w trybie przepisów ustawy - Prawo budowlane.

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2011r. inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, działając poprzez pełnomocnika – Pana Stanisława Dmuchowskiego, Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa, przedłożył u Wojewody Mazowieckiego wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, w zakresie budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550.

Wojewoda Mazowiecki w dniu 19 września 2011r. wezwał inwestora o usunięcie braków we wniosku. Wniosek ostatecznie został uzupełniony dnia 4 października 2011r.

Po dokonaniu sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 193 poz. 1194 z późn. zm), na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy wojewoda zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie wysłano wnioskodawcy, właścicielom bądź użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomił w drodze

obwieszczeń, odpowiednio w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg inwestycji – tj. Urzędu Miasta Góra Kalwaria, na stronach internetowych wymienionych urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości uznaje się za skuteczne. W zawiadomieniach wskazał miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski. W trakcie postępowania zainteresowane strony zapoznały się z aktami sprawy i złożyły uwagi.

Pismem z dnia 6 lutego 2012r. znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES przekazano do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad uwagi i wnioski stron, do których inwestor odniósł się pismem z dnia 29 lutego 2012r. znak: GDDKiA O/WA-P2.4mp/4111/79/11-04/8/2012 w następujący sposób:

„W odpowiedzi na pismo znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES z dnia 06.02.2012r. (data wpływu do Oddziału 08.02.2012r.), przekazujące uwagi Jerzego i Jadwigi Lewandowskich, Zbigniewa Koczyka i Grażyny Koczyk, Janiny Kłosiewicz, Władysława i Marianny Jędral, Andrzeja Zielińskiego, Ewy i Władysława Karkowskich, Józefa Walczyka, Haliny Wilczyńskiej, Eugeniusza Urbańskiego, Polskiego Koncernu Naftowego Orlen, Andrzeja i Jadwigi Zielińskich, Marii i Waldemara Piekarcz, Ryszarda Molaka, Grzegorza Kościelickiego poniżej Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Warszawa odnosi się do zgłoszonych w ramach postępowania o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej, uwag.

Odpowiadając na wniosek Pana Józefa Walczyka, którym zwrócił się o wykonanie analizy porealizacyjnej dla działek nr 2/5, 2/6 obręb 14-03 po oddaniu do użytkowania obwodnicy Góry Kalwarii, wyjaśniam, iż zgodnie punktem IV decyzji Wojewody Mazowieckiego znak: WSR.I.SM.6613/1/17/07 z dnia 09.11.2007r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla inwestycji jw. obowiązkiem GDDKiA Oddział w Warszawie jest wykonanie analizy porealizacyjnej „w zakresie: oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem, oceny oddziaływania na powietrze, zanieczyszczenia gleby i wód podziemnych, składu chemicznego wód opadowych odprowadzanych do odbiorników. Analizę należy wykonać w terminie po upływie roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.” Pana nieruchomości znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanej trasy a więc przeprowadzana analiza dotyczyć będzie również Pana nieruchomości.

Odnosząc się do prośby Państwa Władysława i Marianny Jędral o wykupienie całej działki nr 76/1 oraz 76/2 z obrębu Kąty wraz z budynkami gospodarczymi oraz domem mieszkalnym należy wyjaśnić, iż zasady nabywania nieruchomości pod drogi regulują art. 12 i 13 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r., Nr 193, poz. 194 z późn. zm.). Zgodnie z art. 12 ust. 4 ww. ustawy, nieruchomości lub ich części wydzielone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przejdą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa z chwilą, gdy decyzja uzyska walor ostateczności. Odszkodowanie za nieruchomości lub części nieruchomości określi w drodze decyzji Wojewoda Mazowiecki. Pozostała część nieruchomości o ile spełniać będzie przesłanki o których mowa w art. 13 ust. 3 ustawy, z uwagi na brak możliwości wykorzystania na dotychczasowe cele, może zostać nabyta na podstawie umowy cywilno-prawnej sporządzonej przed notariuszem po uprzednim przyjęciu przez właściciela nieruchomości oferty Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Mając na uwadze powyższe informujemy, iż wniosek Państwa Jędral zostanie przeanalizowany pod względem zasadności nabycia wskazanych nieruchomości w oparciu o art. 13 ust. 3 ustawy, po uzyskaniu waloru ostateczności kończącej przedmiotowe postępowanie decyzji. Należy dodać, iż na chwilę obecną GDDKiA wnioskował jedynie o wykup dz. nr 76/1 gdyż jest ona niezbędna pod obiekt drogowy. Na cz. działki nr 76/2 zachodzi jedynie przebudowa napowietrznej linii energetycznej a zatem inwestor nie wnioskował o jej przejęcie.

W odniesieniu do pism Państwa Andrzeja i Jadwigi Zielińskich, w których zwracają się o wyjaśnienie odmiennego niż ustalono na poprzednim etapie projektowania podziału dz. nr 22/17 oraz informują, iż w 2008r., wykonany został nierzetelny w ich ocenie operat szacunkowy nieruchomości wyjaśniam, iż procedura zmierzająca do nabycia nieruchomości w formie umowy

cywilno prawnej, którą opisują Państwo Zielińscy została przerwana na skutek uchylecia przez WSA w dniu 04.09.2009r., decyzji lokalizacyjnej nr 1286/06 z dnia 08.09.2006r. wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego. Obecnie na skutek zmiany przepisów prawa, zasady nabywania nieruchomości regulują art. 12 i 13 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r., Nr 193, poz. 194 z późn. zm.). Zgodnie z art. 12 ust. 4 ww. ustawy, nieruchomości lub ich części wydzielone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przejdą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa z chwilą, gdy decyzja uzyska walor ostateczności. Odszkodowanie za nieruchomości lub części nieruchomości określi w drodze decyzji Wojewoda Mazowiecki. Ponadto odnosząc się do zarzutu zmiany przebiegu odcinka zjazdów przechodzących przez dz. nr 22/10, 22/17 i 11/19 należy wyjaśnić, iż jak wynika z informacji udzielonych przez Wykonawcę zadania, przed zaprojektowaniem obecnego układu, proponowano Państwu Zielińskim zjazd bezpośrednio z ul. Wiejskiej na działkę 22/19, lecz właściciel nie wyrażał zgody na dodatkowe zajęcie jego terenu. W związku z powyższym przy okazywaniu granic przez geodetę ostatecznie ustalono przedstawiony w projekcie budowlanym przebieg linii rozgraniczających.

W odpowiedzi na pismo **Pana Jerzego Antoniego Lewandowskiego**, informuję, iż zgodnie z wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji - dz. nr 7/1 w Obr. 14-03, gm. Góra Kalwaria została przeznaczona pod realizację inwestycji drogowej i na podstawie art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008r., Nr 193, poz. 194 z późn. zm.) przejdzie na własność Skarbu Państwa z dniem w którym zrid stanie się ostateczny. W kontekście powyższego informacja dot. prośby o rozważenie wykupu tzw. działki „resztującej” nie może dotyczyć działki o wskazanym numerze. Sugerując się jednak treścią pisma można założyć, że wniosek Pana Lewandowskiego dotyczy działki o numerze 7/2 położonej w obrębie 14-03, gm. G. Kalwaria. Niezbędne jest zatem potwierdzenie przez Pana Lewandowskiego przedstawionych założeń i ponowne złożenie poprawnego wniosku po tym jak decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna, co umożliwi jego przeanalizowanie pod względem zasadności nabycia wskazanej nieruchomości w oparciu o art. 13 ust. 3 obowiązującej „specustawy drogowej”.

W sprawie wykupu dz. nr 215/10 z obrębu Kąty zwrócił się również **Pan Ryszard Molak**. Jak w poprzednich ww. wnioskach rozpatrzenie wniosku będzie możliwe po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odpowiadając na pismo **Pana Grzegorza Kościelnickiego** dot. wykupu dz. 79/2 z obrębu Kąty, gmina Góra Kalwaria, informuję, że przedmiotowy wniosek podobnie jak w wyżej wymienionych przypadkach zostanie rozpatrzony po wydaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej i nadaniu jej klauzuli ostateczności. Wniosek zostanie rozpatrzony w oparciu o art. 13 ust. 3 z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 194 z późn. zm.).

Pod inwestycję mogą być przejmowane te obszary, które są niezbędne dla jej realizacji, zaś nabycie działek, co do których zastosowanie będą miały przepisy art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 194 z późn. zm.) następuje w formie aktu notarialnego po tym jak decyzja zezwalająca na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Jednocześnie informujemy, że ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości będą polegały na przebudowie sieci elektroenergetycznej (demontaż napowietrznej linii elektroenergetycznej Sn 15kV, demontaż i budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej nn. – przebudowa przyłączy nn., demontaż słupa nn.) a więc nie zmieni się sposób korzystania z ww. nieruchomości.

Powyższe oznacza, że roboty polegające na przebudowie urządzeń infrastruktury technicznej nie tylko nie spowodują konieczności opuszczenia budynku mieszkalnego posadowionego na działce 79/2, obręb Kąty a wręcz są niezbędne w celu umożliwienia prawidłowego korzystania z przedmiotowego budynku.

Utrudnienia z korzystania z nieruchomości wystąpią tylko podczas przebudowy ww. sieci elektroenergetycznej. Za zaistniałe ograniczenia Pan Grzegorz Kościelniak uzyska odszkodowanie określone na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego.

Odnosząc się do pisma **Państwa Marii i Waldemara Piekorz**, którym zwrócili się o naniesienie w planach wjazdu z drogi nr 79 na działkę 81/2 należy wyjaśnić, iż w stanie istniejącym dz. nr 82/1 nie miała zapewnionego zjazdu od strony DK79. Dojazd do przedmiotowej działki w stanie obecnym i projektowanym zapewniony jest niezmiennie od ul. Akacyjnej. Rozbudowa DK79 nie wpływa na zmianę sposobu dostępu do działki 81/2.

W odpowiedzi na pismo **Pani Janiny Adeli Kłosiewicz**, którym zwraca się o wykup dz. nr 78/3, która w ocenie wnoszącej stanowi „mały trójkątny skrawek, który po wybudowaniu drogi po pierwsze nie będzie nadawał się do użytkowania” a po drugie Pani Kłosiewicz nie będzie go mogła użytkować z powodu przeprowadzki. Strona prosi o wykup działki tylko w sytuacji gdy decyzje które zapadną ostatecznie pozbawią ją możliwości życia w dotychczasowym miejscu.

Jak wynika z analizy dokumentacji powierzchnia pozostającej przy właścicielce działki nr 78/3 wynosi 1778m². Ponadto działka, zostanie czasowo zajęta z uwagi na konieczność przebudowy napowietrznej linii energetycznej oraz demontaż ogrodzenia. Do pozostającej działki został zaprojektowany zjazd z drogi dojazdowej nr 23. Przejmowana pod inwestycję działka nr 78/2 zabudowana m.in. budynkiem mieszkalnym oraz działka nr 78/1 niezabudowana są nieruchomościami niezbędnymi pod rozbudowę DK 79. Ewentualny wykup działki nr 78/3 zostanie rozpatrzony podobnie jak w wyżej wymienionych przypadkach po wydaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej i nadaniu jej klauzuli ostateczności w oparciu o art. 13 ust. 3 z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 194 z późn. zm.).

Ustosunkowując się do wniosku **Polskiego Koncernu Naftowego Orlen S.A.**, którym koncern zwraca się o zapewnienie wjazdu z istniejącej stacji paliw, zlokalizowanej m.in. na dz. o nr 25/12 (po podziale), 26/1, 24/2 w obecnym miejscu wraz z tzw. pasem wyłączeniowym oraz utrzymanie lewoskrętu na stację paliw na drodze nr 50 (w kierunku Grójca do Góry Kałwarii) wyjaśniam, iż wniosek został uwzględniony. Projekt przewiduje zarówno wyjazd ze stacji paliw za pośrednictwem pasa włączania jak i wjazd na stację z kierunku Grójca za pośrednictwem wydzielonego pasa do skrętu w lewo.

Odnosząc się do pisma **Pani Jadwigi Lewandowskiej** informującym o nieuregulowanym stanie prawnym granic nieruchomości nr 2/1 i 1/7 wyjaśniam, iż zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 1997 r. Nr 115, poz. 741 z późn. zm.), granice między nieruchomościami nabywanymi na własność Skarbu lub na własność jednostki samorządu terytorialnego przyjmuje się według istniejącego stanu prawnego, a jeżeli stanu takiego nie można stwierdzić, według stanu uwidocznionego w katastrze nieruchomości.

Spór co do przebiegu linii granicznych, o którym wspomina Pani Lewandowska nie wstrzymuje czynności związanych z nabyciem nieruchomości, co nie wyłącza roszczeń pomiędzy właścicielami nieruchomości, których granice zostały ustalone w sposób, o którym mowa powyżej.

Pismem z dnia 06.02.2012r. Mazowiecki Urząd Wojewódzki przekazał również wniosek **Państwa Wileczyńskich** z dnia 18.01.2012 r., w sprawie dokonania modernizacji rowu melioracyjnego, lokalizacji zbiorników retencyjnych przy działce wnoszących, wykonania takich zabezpieczeń przez wodą, które uwzględniałyby maksymalne opady stuletnie. Strony zwróciły się o zabezpieczenie wjazdu do firm oraz niekorzystanie z ich nieruchomości w czasie budowy drogi. W odpowiedzi na pismo Oddział Warszawa informuje, że wody opadowe zostają utrzymane w liniach rozgraniczających poprzez:

- droga główna – kanalizacja deszczowa z odpływem do zbiornika retencyjnego ZB – 16 po przeciwnej stronie nasypu drogi głównej.
- z łącznicy nr 1 do zbiornika ZB – 16A (pomiędzy łącznicą a drogą dojazdową do posesji (droga nr 22),

- z drogi dojazdowej nr 22 spływ jest ograniczony ściekiem prefabrykowanym (pomiędzy chodnikiem a drogą dojazdową nr 22)
- rowy drogowe.

Przyjęte rozwiązania gwarantują utrzymanie wód opadowych w granicach pasa drogowego. Wyjaśniam, że projektowane zbiorniki retencyjne nie są zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości Państwa Wilczyńskich. Wszystkie urządzenia odwadniające, projektowane są na odbiór wód opadowych obliczanych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W świetle informacji przekazanych przez Wykonawcę projektu budowlanego zgodnie z ewidencją gminy, działka jest zmeliorowana. Z mapy sytuacyjnej wynika, że na urządzeniach melioracyjnych zlokalizowano zabudowania, uniemożliwiając odpowiednie działanie systemu.

Nadmieniam jednocześnie, że w dniu 14.06.2011r., w Biurze Wykonawcy z wniosku Państwa Wilczyńskich odbyło się spotkanie, które miało na celu wyjaśnienie wszystkich wątpliwości zgłaszanych przez Państwa Wilczyńskich. Na spotkaniu projektanci wszystkich branż wyjaśnili nurtujące Państwa Wilczyńskich aspekty projektu w tym poruszone w piśmie z dnia 18.01.2012r.

Odnosząc się na koniec do prośby Państwa Wilczyńskich o dokonanie modernizacji rowu melioracyjnego oraz zabezpieczenie wjazdu do firm informuję, iż:

1. zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo wodne „utrzymywanie urządzeń wodnych polega na ich eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji”. Urządzeniem melioracji wodnej jest istniejący na działkach Państwa Wilczyńskich rów, który w świetle powołanego przepisu winien być przez właścicieli konserwowany. Ponadto zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy „Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.”
2. zjazd do nieruchomości Państwa Wilczyńskich został zabezpieczony.

Odnosząc się do wniosku **Pana Zbigniewa i Pani Grażyny Koczyk** w kwestii wjazdu z działki nr 95/2 na drogę serwisową drogi krajowej nr 79 wyjaśniam, iż wniosek uwzględniono. Trwają ustalenia projektanta z właścicielem gruntu dot. najdogodniejszego rozwiązania.

W odpowiedzi na pismo **Państwa Ewy i Władysława Karkowskich**, należy podkreślić, iż dz. nr 34 w obrębie 19 nie jest objęta wnioskiem z dnia 09.09.2011r. Przedmiotowy zakres inwestycji, dot. Zadania I projektowanej trasy. Z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wskazany w piśmie zakres inwestor wystąpi w późniejszym terminie. Nie mniej jednak należy potwierdzić, iż odległość projektowanej krawędzi jezdni DK 79 do budynku wynosi 9m oraz, że w celu zabezpieczenia nieruchomości przed hałasem zaprojektowano ekrany akustyczne pochłaniające, o wysokości 5m.

W odpowiedzi na pismo **Pana Eugeniusza Urbańskiego** z dnia 20-11-2011 r., w sprawie udzielenia informacji i wyjaśnień odnośnie działek nr 50/9 i 50/10 w miejscowości Kąty, informuję iż odpowiedź na tożsame pismo została udzielona zainteresowanemu pismem znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/66/2011 z dnia 21.12.2011r. Odpowiedź na pismo Pana Urbańskiego została również przekazana do wiadomości Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 23.12.2011r. Oddział Warszawa potwierdza, że nie zmienił stanowiska wyrażonego w piśmie znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/66/2011 z dnia 21.12.2011r.”

Następnie, pismem z dnia 8 lutego 2012r. przekazano inwestorowi kolejne uwagi i wnioski stron, dotyczące postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji, do których odniesiono się pismem z dnia 29 lutego 2012r. znak: GDDKiA- O/WA-P2.4mp/4111/79/11-04/14/2012 w następujący sposób:

„W odpowiedzi na pismo znak: WIS-II.7820.1.474.2011.KZ/ES z dnia 08.02.2012r. (data wpływu do Oddziału 13.02.2012r.), przekazujące uwagi Pani Hanny Turaj, Pani Stanisławy Bondera, Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria, Firmy Puławska Invest Sp. z o.o. oraz mieszkańców i właścicieli sklepów i obiektów usługowych przy ul. Puławskiej w m. Baniocha

poniżej Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział Warszawa odnosi się do zgłoszonych w ramach postępowania o wydanie decyzji na realizację inwestycji drogowej, uwag.

W odniesieniu do pism Stanisławy Bonder, Puławska Invest Sp. z o.o., mieszkańców i właścicieli sklepów i obiektów usługowych przy ul. Puławskiej w m. Baniocha należy wyjaśnić, iż wszystkie uwagi dotyczą odcinka drogi przechodzącego przez wieś Baniocha. Jest to zakres inwestycji nie objęty wnioskiem z dnia 09.09.2011r. Z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na Zadanie I tj. odcinek DK79 przechodzący przez m. Baniocha, GDDKiA wystąpi w późniejszym terminie.

Odnosząc się do pisma Miasta i Gminy Góra Kalwaria znak: PW.6724.1.2012.PW z dnia 12.01.2012r., w sprawie wyjaśnienia wątpliwości umieszczenia w projekcie budowlanym przejścia ekologicznego dla dużych zwierząt, które jest niezgodne z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Góra Kalwaria oraz sąsiednim miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wyjaśniam, iż GDDKiA Oddział Warszawa popiera wyłączenie z projektu przejścia PE-18. Z uwagi na zapis punktu III podpunkt 3, decyzji Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/17/07 z dnia 09.11.2007r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii – zgodnie, z którym „Należy wykonać następujące przejścia dla dużych zwierząt (łosie, jelenie, sarny, dziki): (...) – przejście górne w około km 23+758 o szerokości 40 m”, Oddział Warszawa został zobligowany do spełnienia zapisu decyzji środowiskowej co wiązało się z koniecznością umieszczenia obiektu w projekcie budowlanym przedłożonym do zatwierdzenia u wojewody. Mając na uwadze lokalizację przejścia w otoczeniu istniejącej i planowanej zabudowy mieszkaniowej, znajdującą się w otoczeniu przejścia ogrodzoną i stanowiącą ograniczenie w przemieszczaniu się zwierząt oczyszczalnią ścieków komunalnych, zasadnym jest z niego zrezygnować. W związku z powyższym w celu odstąpienia od zapisów decyzji środowiskowej GDDKiA wystąpił do Wojewody Mazowieckiego na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organem decydującym o ewentualnym wyłączeniu przejścia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Odnosząc się do pisma Pani Hanny Turaj z dnia 18.01.2012r., w którym zainteresowana zadała szereg pytań dot. raportu oddziaływania inwestycji na środowisko poniżej kolejno przedstawiam wyjaśnienia.

Na wstępie Pani Turaj zwróciła o wyjaśnienie, dla jakiego natężenia opadów projektowano zbiorniki przy węźle Kąty. W odpowiedzi wyjaśniam, iż zbiorniki przy węźle Kąty projektowano na natężenie deszczu miarodajnego 103,1 l/s ha (zbiorniki ZB 16, ZB 16A) i 149,1 l/s ha (ZB 17 i ZB 17A);

Pani Turaj oczekiwała również, że inwestor wypowie się w kwestii nie przeanalizowania pod względem środowiskowym wariantu II oraz wyjaśni stwierdzenie, że „wariant ten ostatecznie został przyjęty do realizacji” jest właściwe dla zakończenia sprawy. Ponadto, Pani Turaj podjęła polemikę na temat znaczenia życia ludzkiego w kontekście projektowanej drogi oraz wskazała, iż na stronie 20 stwierdzono, że wariant społeczny jest niekorzystny dla środowiska. W odpowiedzi należy wyjaśnić, iż przedmiotem postępowania w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest zatwierdzony decyzją środowiskową wariant przebiegu drogi nr 79. Na rozprawie administracyjnej, która odbyła się w ramach ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko przeprowadzanej na etapie postępowania z rzid, prezentowano raport przedstawiający rozwiązania projektu architektoniczno – budowlanego dla wybranego ww. rozstrzygnięciem środowiskowym wariantu obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 i nr 50 (odcinek II i III). To na etapie postępowania w sprawie uzyskania decyzji środowiskowej następuje wariantowanie i wybór wariantu najbardziej dogodnego pod względem społecznym, przyrodniczym itd.. Druga ocena przeprowadzana na etapie uzyskiwania decyzji z rzid dotyczy tylko i wyłącznie

jednego wybranego wariantu. Celem raportu o oddziaływaniu na środowisko w fazie prac nad projektem budowlanym jest analiza i ocena rozwiązań projektowych zawartych w projekcie architektoniczno – budowlanym w zakresie oddziaływania na środowisko oraz wypełnienia zobowiązań nałożonych decyzją o środowiskowych uwarunkowanych. Na etapie prac nad projektem budowlanym nie analizuje się innego niż wskazany w decyzji o środowiskowych uwarunkowanych wariantu przebiegu drogi. Ponadto odnosząc się do zapisu raportu na str. 20 streszczenia w języku niespecjalistycznym należy wyjaśnić, iż przytoczono tam jedynie wnioski i cytaty z „Koncepcji programowej przebudowy drogi krajowej nr 79 Wariant po ZOPI – nowy przebieg obwodnicy Góry Kalwarii – analiza porównawcza przebiegu obwodnicy Góry Kalwarii” opracowanej na wstępnym etapie prac projektowych przez biuro „DRO-Konsult Sp. z o.o. W odniesieniu do polemiki dot. życia w sąsiedztwie DK 79 wyjaśniam, iż jak już wyżej wskazano, wpływ na wybór przebiegu wariantu trasy, strony miały na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Obecny etap ma jedynie na celu ostateczne uzgodnienie rozwiązań projektowych dla wybranego wariantu, bez rozważenia innej możliwości przebiegu trasy. Jest to przebieg ostateczny. Zabezpieczenia środowiskowe zastosowane w projekcie budowlanym mają na celu możliwie najlepszą ochronę przed uciążliwościami generowanymi trasą szybkiego ruchu.

Pani Turay poruszyła również problem zagrożenia jakości wód podziemnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP), oraz konieczności wykonania przez eksploatatora drogi oceny jakości odprowadzanej wody. W odpowiedzi autorzy raportu stwierdzili, że przeanalizowano zagrożenie użytkowego poziomu wodonośnego na podstawie danych szczegółowej Mapy Hydrogeologicznej Polski, dokumentacji geotechnicznej drogi, dokumentacji hydrogeologicznej zbiorników wód podziemnych oraz danych dotyczących ujęć wody w odległości do 2 km od drogi po kątem skali potencjalnego zagrożenia (konflikty niskie, średnie, silne) w zależności od budowy geologicznej. Wnioski z analizy są następujące:

1. teren całej trasy leży w zasięgu trzeciorzędowego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 215A. Głębokość ujęć wody w tym rejonie wynosi ok. 47 m – 52 m, a użytkowy poziom wodonośny jest dobrze izolowany. W końcowej części drogi (ok. 2 km) na terenie GZWP nr 222 Dolina Środkowej Wisły - brak izolacji użytkowego poziomu wodonośnego
2. projektowana droga występuje w niskim stopniu konfliktowości wobec ujęć wód podziemnych,
3. na odcinku o długości ok. 6,91 tj. 78% długości odcinka drogi nie występują konflikty ze środowiskiem gruntowo – wodnym lub są one niewielkie lub średnie, a użytkowy poziom wodonośny jest dobrze izolowany,
4. na odcinku o długości ok. 2 km tj. 22% długości odcinka drogi występują konflikty ze środowiskiem gruntowo – wodnym. Z tego powodu w projekcie przewidziano środki minimalizujące potencjalne zagrożenia dla środowiska gruntowo – wodnego,
5. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia nie narzuca konieczności izolowania w tym miejscu (w km od 177+500 do km 179+550) systemu odwodnienia drogi. Sposób podczyszczania ścieków na tym odcinku oparty będzie o system wpustów oraz kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w drodze głównej. Wody opadowe zostaną podczyszczone w osadnikach wpustów oraz osadnikach na kanalizacji deszczowej. Podczyszczanie wód opadowych realizowane będzie w taki sposób, aby przed wylotem do środowiska gruntowo-wodnego zostały spełnione wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego. Równocześnie celem ograniczenia negatywnego wpływu wód opadowych i roztopowych na środowisko gruntowo wodne i wody powierzchniowe, w projekcie wykonawczym w bezpośrednim sąsiedztwie tego terenu zaprojektowano podczyszczanie ścieków odprowadzanych z estakad nad rzeką Cedron w osadnikach cyrkulacyjnych i dodatkowo przed zrzutem do rzeki Cedron - podczyszczanie ścieków w separatorach substancji ropopochodnych.

Zainteresowana podniosła również problem nadmiernego natężenia hałasu generowanego trasą DK 79, również w sytuacji zastosowania ekranów akustycznych. W odpowiedzi autorzy raportu stwierdzili, że w celu określenia wpływu eksploatacji DK79 na zmianę klimatu akustycznego wokół projektowanej drogi, przeprowadzono obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu. Oparto je o trójwymiarowy model terenu z uwzględnieniem istniejącej zabudowy, prognozę ruchu sporządzoną dla omawianej drogi, prędkość pojazdów przyjętą dla tej drogi oraz płynność ruchu. W wyniku obliczeń uzyskano mapę zasięgu hałasu, zarówno dla roku 2012, jak i dla roku 2022 oraz z zastosowaniem ekranów akustycznych i bez (załączniki 6.1; 6.2; 6.3 i 6.4 do Raportu). Dodatkowo na budynkach mieszkalnych umieszczono punkty obliczeniowe hałasu, które uszczegóławiają uzyskane wyniki obliczeń. W sumie na omawianym odcinku drogi tych punktów jest 39 (lokalizacja punktów została przedstawiona w załączniku 6.1 i 6.2). Umieszczenie punktów zostało tak dobrane, aby jak najdokładniej określić poziom hałasu w miejscach „problematycznych” (t.j. przerwy w ekranach akustycznych, zjazdy z dróg, zjazdy na posesje itd.). Przyjęte dopuszczalne poziomy dźwięku to 60dB dla pory dziennej i 50dB dla pory nocnej (wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. Nr 120, poz. 826)). Według przeprowadzonych obliczeń, pomimo zastosowania ekranów akustycznych, nie we wszystkich punktach obliczeniowych możliwe było dotrzymanie przyjętych norm. Przekroczenia dopuszczalnych poziomów w porze nocnej występują w następujących punktach:

- 5 (rok 2012, 2022);
- 7 (rok 2022);
- 10 (rok 2012, 2022);
- 25 (rok 2012, 2022);
- 28 (rok 2022);
- 30 (rok 2022);
- 32 (rok 2022);
- 33 (rok 2012, 2022);
- 38 (rok 2012, 2022).

Przekroczenia przyjętych norm w punkcie 5 i 7 powstają pomimo posiadania w tym miejscu ekranów akustycznych i są wynikiem emisji z drogi głównej oraz drogi serwisowej. Jednak ruch po tej drugiej będzie odbywał się sporadycznie. Stąd też przekroczenia dopuszczalnych norm będą znacznie mniejsze (od 0,9 do 1,5dB). Punkt pomiarowy nr 10 znajduje się po prawej stronie zjazdu z Węzła Kąty. Maksymalne przekroczenia dopuszczalnej normy dla tego punktu to ok. 3,6dB (w 2022 roku), jednak ze względu na obecność zjazdów do posesji znajdujących się w okolicy omawianego budynku, umiejscowienie tam ekranów akustycznych jest bezcelowe, gdyż nie będą one spełniać swojego zadania. Budynek mieszkalny na którym umieszczono punkt pomiarowy nr 25 znajduje się po prawej stronie drogi, w km 26+200. Obliczona emisja hałasu z omawianej drogi wynosić będzie maksymalnie 52,9dB (dla pory nocnej 2022r). Stąd też uważa się za stosowne przeprowadzenie pomiarów w danym punkcie w ramach analizy porealizacyjnej, a po ich wykonaniu, jeśli będzie to konieczne budowę ekranu akustycznego o określonych parametrach. W punkcie pomiarowym nr 28 została przekroczona dopuszczalna norma 50dB dla nocy w 2022r o 0,7dB. Wzdłuż omawianego budynku umiejscowiony jest już ekran akustyczny, jednak w ramach zabezpieczenia przed ponadnormatywnym hałasem, planuje się umieścić na zakończeniu ekranu dyfraktor. Ten zabieg pozwoli na obniżenie poziomu dźwięku o 3dB. Punkt pomiarowy 30 umieszczony został na elewacji budynku znajdującego się po lewej stronie drogi, przy Węźle Stadion. Najwyższa wyliczona wartość równoważnego poziomu dźwięku dla tego punktu to 50,9dB. Jest to przekroczenie ustalonej normy o 0,9dB (w porze nocnej). Nie ma jednak możliwości postawienia ekranu akustycznego odgradzającego sąsiednie budynki od drogi, gdyż ze względu na konieczność wykonania zjazdów na posesje nie będzie on spełniał swojej funkcji. Podobnie wygląda sytuacja w punktach pomiarowych 32, 33. W obu miejscach, pomimo obecności ekranów akustycznych można się spodziewać wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych norm ochrony przed hałasem. Wynika to z obecności zjazdów do posesji. Punkt pomiarowy nr 38 został umieszczony na fasadzie hotelu znajdującego się

po lewej stronie drogi w końcowym odcinku omawianej trasy. Przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu wynoszą 9,9 oraz 12dB (parter oraz I piętro) dla pory nocnej w 2022r. Jednak ze względu na rodzaj prowadzonej działalności nie uważa się za zasadne umieszczanie tam ekranu akustycznego. Odgrodziłby on budynek od źródła hałasu, ale jednocześnie zasłonił go dla potencjalnych klientów, przez co mogłoby się spotkać z gwałtownym sprzeciwem właścicieli. Ocenia się, że statystycznie zauważalne zakłócenia czynności dnia codziennego powoduje hałas powyżej 65dB dla pory dziennej i odpowiednio, powyżej 55dB dla pory nocnej. Według przeprowadzonych obliczeń po zastosowaniu ekranów akustycznych przekroczenie norm o ponad 5dB będzie mieć miejsce w 2 punktach obliczeniowych w porze nocnej w 2012r oraz w 3 punktach w porze nocnej w 2022r. (odpowiednio punkty 38 i 39 oraz punkty 38,39 i 33 – wszystkie omówione powyżej).

W raporcie zawarto zapis o treści „nie przewiduje się dodatkowych pomiarów hałasu w ramach monitoringu”, ponieważ wszystkie miejsca, w których przewiduje się możliwość wystąpienia przekroczeń norm hałasu, a istnieje również możliwość posadowienia tam, w późniejszym terminie, dodatkowych ekranów akustycznych, zostały wskazane do pomiarów w ramach analizy porealizacyjnej. Po jej wykonaniu zostaną wskazane miejsca, w których takie ekrany będą konieczne do wybudowania.

W piśmie poruszono również kwestię zależności wzrostu prędkości z 80 na 100 km/h do wzrostu emisji tlenku azotu. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez autorów raportu, wielkości emisji modelowanych zanieczyszczeń w tym tlenków azotu były liczone na podstawie m.in. danych dotyczących natężenia ruchu (w podziale na pojazdy lekkie i ciężkie) oraz wskaźników emisji tych zanieczyszczeń wg ekspertyzy prof. dr inż. Z. Chłopka. Wskaźniki mają różne wartości dla pojazdów lekkich i ciężkich i zależą one od prędkości z jaką poruszają się pojazdy (wskaźniki podano w tabelach w rozdziale 6.2.4. Raportu). Wskaźniki te [g/km] radykalnie wzrastają przy zmniejszeniu prędkości w przedziale 40 km/godz. – 10 km/godz. Są one charakterystyczne dla ruchu spowolnionego, w warunkach zakłóceń w ruchu. W przedziale 80 km/h do 100 km/h przyjmują one takie same wartości, natomiast wzrastają powyżej 120 km/godz. Do modelowania dla projektowanej drogi przyjęto prędkości 110 km/h dla pojazdów lekkich oraz 90 km/h dla pojazdów ciężkich. Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń (przedstawione w Raporcie) w tym tlenków azotu nie wykazało występowania przekroczeń dopuszczalnych norm poza pasem drogi.

Pani Turay odniosła się również do kwestii narażenia budynków na pęknięcia na skutek drgań przenoszonych przez drogi. W ocenie autorów raportu na etapie eksploatacji nie prognozuje się występowania uciążliwości spowodowanych drganiami, W związku z powyższym nie proponuje się specjalnych środków zabezpieczających. Budowana droga posiadać będzie nową, równą nawierzchnię oraz warstwy podbudowy charakteryzujące się różnymi własnościami fizykomechanicznymi (gęstość, struktura), a możliwość przemieszczania się drgań będzie niewielka. Do środków zabezpieczających przed wibracjami zalicza się, także wykonywane na bieżąco staranne konserwacje nawierzchni i bezwzględne dokonywanie napraw. W fazie budowy obowiązki dotyczące zabezpieczenia budynków ciężyc będą na wykonawcy robót.

Na koniec strona postępowania zapytała, dlaczego podczas prezentacji projektu budowlanego projektant posługiwał się decyzją lokalizacyjną z 2006r. Należy wyjaśnić, iż w czasie prezentacji odnoszono się do decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi informacyjnie w celu zilustrowania stanu zmian własności gruntów przewidzianych na cele realizacji drogi. Decyzja ta była bowiem podstawą nabywania gruntów i przeniesienia własności na rzecz Skarbu Państwa. Jej uchylene nie ma wpływu na już dokonane zmiany własności gruntów.”

Dodatkowo, inwestor przekazał do tut. organu do wiadomości, treść korespondencji skierowanej do zainteresowanych stron, które bezpośrednio do niego składały wnioski i uwagi dotyczące przedmiotowej decyzji. Poniżej przytoczono treść ww. pism.

Pismo z dnia 21 grudnia 2012r. znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/66/2012 pełnomocnika inwestora – Pana Stanisława Dmuchowskiego – Zastępcy Dyrektora Oddziału, ds. Przygotowania Inwestycji, skierowane do Pana Eugeniusza Urbańskiego, o następującej treści:

„W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 20-11-2011 r. w sprawie udzielenia informacji i wyjaśnień odnośnie działek nr 50/9 i 50/10 w miejscowości Katy w związku z postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa DK nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie uprzejmie informuje, że procedura nabywania nieruchomości na cele ww. inwestycji drogowej odbywać się będzie według zasad i warunków określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. nr 193 poz. 1194 z późn. zm.), zwanej dalej specustawą.

Zgodnie z brzmieniem art. 12 ust. 4 specustawy nieruchomości wydzielone przez linie rozgraniczające teren (linie oznaczone na różowo na załączonym do pisma fragmencie Projektu Zagospodarowania Terenu; dalej skrót: PZT, które rozgraniczają działki nr 50/9 i 50/10), określone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, staną się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym ww. decyzja stanie się ostateczna.

Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 09.09.2011 r. pod realizację inwestycji drogowej „Rozbudowa DK79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii” została przeznaczona działka ew. 50/9 z obrębu Katy, gmina Góra Kalwaria.

Powyższe oznacza, że budynki: mieszkalny i gospodarczy znajdujące się na działce nr 50/10 z obrębu Katy nie są przewidziane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, a tym samym nie może za nie zostać ustalone i wypłacone odszkodowanie. Zgodnie bowiem z obecnie obowiązującymi przepisami odszkodowanie może dotyczyć tej części nieruchomości, która będzie przejęta pod budowę drogi, nie ma zaś możliwości wypłaty odszkodowania za obszar nie objęty liniami rozgraniczającymi.

Linie, przecinające budynek mieszkalny (linia oznaczona na czarno na załączonym ksero fragmencie PZT- dz. nr 50/10), które są widoczne na projekcie budowlanym to linie wyznaczające granice terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – związane z czasowym zajęciem terenu niezbędnego dla przebudowy obiektów budowlanych (budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej nn. oraz demontaż i budowa przyłącza napowietrznej linii elektroenergetycznej nn.). Linie te nie stanowią linii podziału nieruchomości.

W związku z powyższym nie zajdzie potrzeba wydania całości lub części budynku mieszkalnego, a tym samym brak jest konieczności budowy innego domu (dot. pytania nr5).

Odnosząc się do pytania nr 3 dotyczącego możliwości wydania budynku w całości Oddział w Warszawie GDDKiA informuje, że z uwagi na ww. okoliczność nie będzie możliwości wydania budynku na rzecz GDDKiA w całości, ani w części, ponieważ budynek posadowiony jest na działce, która nie jest przeznaczona pod inwestycję drogową.

W odniesieniu do pytania nr 6 należy wskazać, że zgodnie z art. 13 ust. 3 specustawy zarządca drogi jest obowiązany nabyć na wniosek właściciela pozostałą część nieruchomości, znajdującą się poza pasem drogowym w przypadku, gdy nie nadaje się ona do wykorzystania na dotychczasowe cele. Po stronie właściciela leży wykazanie braku możliwości wykorzystania tej części nieruchomości na dotychczasowe cele.

Odpowiadając na pytanie nr 7 informujemy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami postępowanie o ustaleniu odszkodowania za nieruchomości przejęte na rzecz Skarbu Państwa będzie mogło zostać wszczęte, gdy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Wówczas na zlecenie Wojewody Mazowieckiego będą sporządzone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego operaty szacunkowe. Natomiast odszkodowanie za nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi będzie wypłacone przez GDDKiA (pytanie nr 4) w ciągu 14 dni od dnia, kiedy decyzja ustalająca odszkodowanie stanie się ostateczna.

Odnosząc się do pytania nr 2 dot. nabycia przez GDDKiA na rzecz Skarbu Państwa budynków położonych na innych nieruchomościach Oddział informuje, że znajdowały się na obszarze niezbędnym pod projektowany pas drogowy i dlatego jako objęte liniami rozgraniczającymi zostały uprzednio nabyte na podstawie obowiązującej wówczas decyzji lokalizacyjnej nr 1286/06 z dnia 08.09.2006 r. wydanej przez Wojewodę Mazowieckiego. Pozostałe budynki nie były przedmiotem nabycia na rzecz Skarbu Państwa.

Jednocześnie informujemy, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określi termin wydania nieruchomości objętej liniami rozgraniczającymi teren ww. inwestycji drogowej (pytanie nr 10).

Odpowiadając na Pana pierwsze pytanie odnośnie usytuowania ekranu informujemy, że zgodnie z PZT najbliższej granicy działki nr 50/10 będzie usytuowana droga dojazdowa (około 2 m w najwęższym miejscu), natomiast ekran akustyczny będzie umieszczony za drogą dojazdową w odległości około 8 m od granicy działki nr 50/10.

W rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015 rozbudowa ww. drogi zaplanowana jest po roku 2013.

W związku z tym, że nie jest planowana do wykupienia Pana działka nr 50/10 i budynki (mieszkalny i gospodarczy), warunki zamieszkiwania nie będą uciążliwe. Natomiast mogą być chwilowe uciążliwości wynikające z prowadzonych robót (np. hałas podczas budowy, zmiana dojazdu do działki itp.).”

Następnie, pismem z dnia 8 marca 2012r. znak: GDDKiA O/WA-P2.4mp/4111/79/11-04/10/2012 do Pani Haliny Wilczyńskiej, inwestor udzielił poniższej odpowiedzi:

„W odpowiedzi na pismo z dnia 18.01.2012 r. (data wpływu do Oddziału 23.01.2012r.), w sprawie:

1. dokonania modernizacji rowu melioracyjnego,
2. lokalizacji zbiorników retencyjnych,
3. wykonania takich zabezpieczeń przed wodą, które uwzględniałyby maksymalne opady stuletnie,
4. zabezpieczenia wjazdu do firm,
5. niekorzystania z nieruchomości w czasie budowy drogi,

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie poniżej przedstawia stanowisko.

Odnosząc się do punktu 1 informuję, iż zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Prawo wodne „utrzymywanie urządzeń wodnych polega na ich eksploatacji, konserwacji oraz remontach w celu zachowania ich funkcji”. Urządzeniem melioracji wodnej jest istniejący na Państwa działkach rów, który w świetle powołanego przepisu winien być przez właścicieli konserwowany. Ponadto zgodnie z art. 77 ust. 1 ww. ustawy „Utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych należy do zainteresowanych właścicieli gruntów, a jeżeli urządzenia te są objęte działalnością spółki wodnej - do tej spółki.”

W odniesieniu do punktu 2 wyjaśniam, że projektowane zbiorniki retencyjne nie są zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie Państwa nieruchomości ale między projektowaną łącznicą nr 1 a projektowaną drogą dojazdową nr 22.

W zakresie punktu 3 należy stwierdzić, iż przyjęte rozwiązania gwarantują utrzymanie wód opadowych w granicach pasa drogowego. Wszystkie urządzenia odwadniające projektowane są na odbiór wód opadowych obliczanych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ponadto należy dodać, że wody opadowe zostają utrzymane w liniach rozgraniczających poprzez:

- droga główna – kanalizacja deszczowa z odpływem do zbiornika retencyjnego ZB – 16 po przeciwnej stronie nasypu drogi głównej.
- z łącznicy nr 1 do zbiornika ZB – 16A (pomiędzy łącznicą a drogą dojazdową do posesji (droga nr 22),

- z drogi dojazdowej nr 22 spływ jest ograniczony ściekiem prefabrykowanym (pomiędzy chodnikiem a drogą dojazdową nr 22)
- rowy drogowe.

W świetle informacji przekazanych przez Wykonawcę projektu budowlanego zgodnie z ewidencją gminy, działka Państwa jest zmeliorowana jednakże z mapy sytuacyjnej wynika, że na urządzeniach melioracyjnych zlokalizowano zabudowania, uniemożliwiając odpowiednie działanie systemu.

Nadmieniam jednocześnie, że w dniu 14.06.2011r., w Biurze Wykonawcy z Państwa wniosku odbyło się spotkanie, które miało na celu wyjaśnienie wątpliwości dot. projektowanych rozwiązań. Na spotkaniu projektanci wszystkich branż wyjaśnili nurtujące Państwa problemy w tym poruszone w przedmiotowym piśmie.

Odnosząc się do punktu 4, zjazd do Państwa nieruchomości został zabezpieczony.

W odniesieniu do punktu 5, po analizie części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu należy stwierdzić, iż w czasie budowy drogi DK79 nie zachodzi konieczność zajęcia nieruchomości pozostających w Państwa własności."

Pismem z dnia 21 czerwca 2012r. znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/41/2012, skierowanym do Państwa Haliny i Wiesława Wilczyńskich, wyjaśniono:

„W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 26-04-2012r. w sprawie wyjaśnienia kwestii: modernizacji rowu melioracyjnego, konserwacji, zanieczyszczenia, likwidacji stawu znajdującego się na działce nr 56 oraz melioracji w związku z rozbudową drogi krajowej nr 79 i 50 na odcinku projektowanej budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu DK 79 i 50, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie niniejszym informuje o ponownym rozpoznaniu sprawy.

Na prośbę Oddziału w Warszawie Biuro Projektowe ARCADIS Sp. z o.o. dokonało:

- ponownej analizy rozwiązań projektowych,
- analizy dokumentacji w siedzibie Zrzeszenia Spółek Wodnych w Piasecznie jak i w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urzędzeń Wodnych – Oddział w Piasecznie (dwóch projektantów Arcadis Sp. z o.o. dokonało analizy dokumentacji na miejscu, wspólnie z Pracownikami w/w Instytucji w dniu 17.05.2012 r.)
- sprawdzających pomiarów geodezyjnych w terenie dotyczących analizowanych urządzeń melioracyjnych,
- wizji lokalnej w terenie wraz z przeglądem sytuacji w zakresie odwodnienia działki nr 56, w obecności Właścicieli w dniu 17.05.2012 r.

Zarówno w Zrzeszeniu Spółek Wodnych jak i w WZMiUW – Oddział w Piasecznie odpowiednia dokumentacja potwierdza (wcześniej podobne informacje uzyskano w Urzędzie Gminy), że działki należące do Państwa jak i sąsiednie objęte są systemem melioracji szczegółowych, do których należą: rów A przecinający drogę DK 79 a następnie Państwa działkę prowadzący dalej wody w kierunku północnym (zbliżonym do równoległego do DK 79) aż do rzeki Małej, podziemne zbieracze melioracyjne i dochodzące do nich sączki. Wyloty zbieraczy zgodnie z dokumentacją skierowane są do rowu.

Instytucje te nie wydawały żadnych zgód na przebudowę systemu.

Podkreślenia wymaga też fakt, że na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych (przebudowa rowu, zbieraczy, sączków, budowa zbiornika retencyjnego) konieczne jest pozwolenie wodnoprawne. Taka decyzja nie była wydawana przez Starostwo Piaseczyńskie na Państwa rzecz.

Według informacji uzyskanej, są Państwo członkami miejscowej Gminnej Spółki Wodnej, która utrzymuje urządzenia wodne.

Z informacji Pana Dyrektora Zrzeszenia Spółek Wodnych w Piasecznie wynika, że rów A jest każdego roku konserwowany (z wyjątkiem zabudowanego odcinka przechodzącego przez Państwa działkę).

Z wizji lokalnej popartej dokumentacją fotograficzną wynika, że:

nieruchomość Państwa zlokalizowana jest w lokalnym zaniżeniu terenowym.

Dlatego wszystkie wody powierzchniowe jak i gruntowe spływają w ten rejon i ujmowane są przez rów melioracyjny „A”, wspomagany urządzeniami melioracyjnymi podziemnymi i odprowadzane tym rowem dalej w kierunku rzeki Małej. Ponadto sprawdzono spływ wód i udroźnienie rowu na długości około 1,5 km, stwierdzając, że system działa prawidłowo.

W systemie tym w przypadku niesfunkcjonowania jednego ogniwa (rów, zbieracze, sączki) przestaje działać cały system.

Na terenie Państwa nieruchomości prowadzona jest działalność przemysłowa w postaci obróbki kamienia. W związku z powyższym działka zagospodarowana została całkowicie na cele przemysłowe. Drogi dojazdowe i place zostały utwardzone płytami betonowymi i tłuczniem łącznie ze zlokalizowanymi budynkami: administracyjnym oraz przemysłowym. Takie zagospodarowanie działki spowodowało radykalne zmiany w stosunkach wodno – gruntowych całego rejonu.

Został naruszony lub zniszczony podziemny system melioracyjny. Przecięte lub zniszczone zbieracze i sączki zamiast odwadniać – mogą dodatkowo nawadniać teren doprowadzając wody z innych rejonów bez możliwości odprowadzenia do rowu. Utwardzone i uszczelnione powierzchnie (dachy zabudowań, drogi dojazdowe, place magazynowe i postojowe) powodują brak przepuszczalności gruntu, a jednocześnie gwałtowne i intensywne spływy podczas opadów. Dlatego Państwo sygnalizują częste dotychczasowe zalewanie terenu po opadach atmosferycznych.

Rów melioracyjny A na całej długości przejścia przez działkę Państwa został zabudowany i ujęty w rurę betonową (kregi) o średnicy D 80 cm. **Do tego podziemnego, zabudowanego powierzchniowo kolektora betonowego włączony jest podziemny rurowy system odwodnienia deszczowego i przemysłowego (ścieki z produkcji kamienia).** Charakter produkcji przemysłowej powoduje, że do kolektora a dalej do rowu dostaje się bardzo dużo zawiesiny mineralnej. Na przekrycie rowu jak i na cały system odwodnienia i odprowadzenia ścieków brak jest dokumentacji projektowej.

Długi odcinek orurowanego rowu uniemożliwia określenie warunków przepływu wody na tym odcinku.

Ograniczone są możliwości techniczne przekonserwowania lub przeczyszczenia tego kolektora (mechanicznie lub hydraulicznie pod wysokim ciśnieniem). Ujmując rów w kolektor betonowy odcięto wyloty zbieraczy. Długi odcinek orurowania powoduje znaczne straty hydrauliczne na przepływie wody oraz dodatkowe zamulenie kolektora osadami przemysłowymi mogą powodować znaczne podpiętrzenia wody i ograniczanie przepływu. Nieznany jest spadek podłużny i stan wewnętrzny kolektora wykonanego przez Państwo.

Opisana wyżej sytuacja spowodowała nieodwracalne niekorzystne zmiany w systemie ujęcia i odprowadzenia wód opadowych z całego rejonu, tym bardziej, że na sąsiedniej działce zlokalizowany jest nowy budynek mieszkalny również na urządzeniach melioracyjnych.

Państwo poprzez tak intensywną zabudowę działki i jednocześnie zniszczenie dotychczasowego systemu melioracyjnego (czytaj odwadniającego) narazili siebie jak i innych użytkowników rowu na ograniczenie efektywności odwadniającej całego rejonu, łącznie z podniesieniem poziomu wód gruntowych. Stąd nieuzasadnione są Państwa uwagi kierowane do GDDKiA odnoszące się do uciążliwego zalewania działek.

Przy obecnym zagospodarowaniu Państwa nieruchomości nie ma możliwości poprawienia warunków odwodnienia i odprowadzenia wód opadowych z rejonu przedmiotowych działek.

Należałoby w pierwszej kolejności, przez właścicieli nieruchomości, czyli przez Państwo, przywrócić wcześniejsze (przed zniszczeniem) warunki wodno-gruntowe – odbudować zniszczony system melioracyjny z jednoczesnym udroźnieniem rowu A na odcinku przejścia przez działkę 56/2.

Cały system powinien być odbudowany zgodnie z danymi technicznymi i wysokościowymi jak w dokumentacji archiwalnej lub dokumentacji zamiennej. Wszelkie odstępstwa od parametrów projektowych powinny być uzgodnione z WZMiUW – Oddział w Piasecznie i z Zrzeszeniem Spółek Wodnych w Piasecznie.

Na przebudowę urządzeń wodnych, odprowadzanie do nich ścieków deszczowych i przemysłowych powinno być uzyskane pozwolenie wodno prawne, którego Państwo nie uzyskali.

Utrzymywanie urządzeń wodnych w należytych stanie jest obowiązkiem Właścicieli (Ustawa – Prawo Wodne – art. 77, ust. 1. Inni użytkownicy tych urządzeń powinni ponosić świadczenia proporcjonalnie do odnoszonych korzyści – art. 171, ust. 1 i 2 oraz art. 64, ust.1d., o ustanowienie takich świadczeń występuje Właściciel).

W związku z tym GDDKiA O/WA nie może ingerować w Państwa wykonany system odprowadzenia ścieków z produkcji jak i wód z działki do rowu melioracyjnego, i brać na siebie odpowiedzialność za odprowadzanie ścieków i wód do rowu melioracyjnego, szczególnie, że z tego tytułu należy ponosić odpowiednio ustalone opłaty.

Prosimy o wykazanie się odpowiednim pozwoleniem wodno-prawnym na przebudowę urządzeń melioracyjnych i odprowadzanie ścieków i wód do rowu melioracyjnego i ponoszenie z tego tytułu odpowiednich opłat, żeby była jasność posiadanych praw i obowiązków przez strony, zanim zostanie wybudowana Obwodnica Góry Kalwarii.

Odnosząc się do zbiornika retencyjnego zlokalizowanego na działce nr 56, który ma być docelowo zlikwidowany, należy zauważyć, że jest on hydraulicznie połączony z wodą gruntową w rejonie działek. Poziom wody w zbiorniku ściśle koresponduje z poziomem wody gruntowej. Każdorazowe opady powodują jednocześnie podnoszenie się poziomu wody gruntowej i w zbiorniku. Jeśli z placów utwardzonych woda spływa do zbiornika, powoduje szybkie podniesienie poziomu wód gruntowych, aż do wypływu ich na powierzchnię gruntu. Stąd retencja użytkowa tego zbiornika jest nieznaczna a właściwości odwodnieniowe tylko pozorne.

Należy podkreślić, że opisywane przez Państwa powtarzające się sytuacje związane z trudnościami z odwodnieniem działki a nawet z jej zalewaniem występują w okresie przed rozpoczęciem modernizacji DK 79 i przed prowadzeniem jakichkolwiek robót przez GDDKiA w tym rejonie. Istniejące urządzenia odwadniające, w tym melioracje i rów A, istnieją co najmniej kilkadziesiąt lat.

Największe zmiany w systemie odwodnieniowym całego rejonu poczynili Państwo sami.

Droga DK 79 zawsze istniała a jej odwodnienie skierowane było i jest do lokalnej sieci rowów (w tym zakresie nie zmieniano systemu odwodnienia). Stąd uwagi dotyczące zalewania działek, kierowane obecnie do Zarządcy drogi wydają się nieuzasadnione tym bardziej, że GDDKiA nie może wykonywać robót budowlanych na działkach prywatnych.

Podkreślamy, że projektowany system odwodnienia modernizowanej DK 79 (realizowana jest dopiero faza projektowa) przewiduje w tym rejonie odprowadzenie wód opadowych do zbiorników retencyjnych zlokalizowanych w pasie drogowym i nie sąsiadujących z działką Państwa. Intensywne deszcze, łącznie z opadami nawalnymi będą w całości gromadzone w zbiornikach a następnie powoli kierowane w ograniczony i kontrolowany sposób do środowiska. Stąd odpływy jednostkowe z drogi poprzez zbiorniki retencyjne będą mniejsze niż występowały do tej pory. Zbiorniki retencyjne chronią jednocześnie przed przedostaniem się do środowiska wód zanieczyszczonych np. awarią pojazdów. Cały system odwodnieniowy gwarantuje, że do środowiska będą kierowane wody opadowe o jakości wyższej niż określone poziomy w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. 2006 nr 137 poz. 984).

Wszystkie urządzenia odwadniające projektowane są na odbiór wód opadowych o natężeniu opadów zgodnym z odpowiednimi przepisami (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r. oraz PN-S-02204. – Drogi samochodowe. Odwodnienie dróg). Nie ma wymagań, żeby urządzenia projektować na „opady stuletnie”.

Na wykonanie urządzeń wodnych, odprowadzanie do wód i do ziemi ścieków opadowych, a także wód pochodzących z drenażu O/WA GDDKiA uzyskał wymagane prawem pozwolenie wodno-prawne.

Projektant potwierdził prawidłowość zastosowanych rozwiązań systemu odwodnieniowego w projekcie drogowym.”

W związku w wpływem do tut. organu pisma Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria w sprawie udostępnienia wersji elektronicznej obowiązującego przebiegu obwodnicy, tut. organ pismem z dnia 13 lutego 2012r. przekazał powyższy wniosek do inwestora. Następnie inwestor pismem z dnia 27 lutego 2012r. znak: GDDKiA O/WA-P2.4mp/4111/79/11-04/7/2012, zgodnie z wnioskiem, przekazał wersję elektroniczną obowiązującego projektu przebiegu obwodnicy do Urzędu Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Jak wynika z powyższego, inwestor dopełnił wszelkich starań, aby odnieść się do wszystkich uwag, które wpłynęły w trakcie toczącego się postępowania o wydanie niniejszej decyzji.

Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w uzasadnieniu postanowienia uzgadniającym realizację przedsięwzięcia oraz określającego warunki z dnia 23 marca 2012r. znak: WOOS-II.4200.28.2011.DŚ, szczegółowo odniósł się do wszystkich uwag i wniosków społeczeństwa, które wpłynęły w wyznaczonym do tego terminie, w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sprawdzono:

1. zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
2. zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami w tym techniczno-budowlanymi, ze szczególnym uwzględnieniem § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U z 1999r., nr 43, poz. 430 ze zm.),
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
4. wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu – zaświadczeniami.

Wobec tego, że inwestor złożył do Wojewody Mazowieckiego wniosek o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z załączonym raportem, Wojewoda Mazowiecki w dniu 8 listopada 2011r. przesłał, zgodnie z art. 89 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz., 1227) ww. dokumenty wraz z kopią wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej do organu właściwego do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Jednocześnie Wojewoda Mazowiecki na podstawie art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) postanowieniem z dnia 8 listopada 2011r. zawiesił postępowanie w sprawie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do czasu zakończenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. O tej czynności prawnej zawiadomił strony postępowania w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń, stronach internetowych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz tablicy ogłoszeń i dodatkowo stronie internetowej Urzędu Miasta Góra Kalwaria oraz w prasie lokalnej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie – określany dalej jako RDOŚ - pismem z dnia 23 listopada 2011r. (data wpływu do tut. organu 24 listopada 2011r.), znak: WOOS-II.4200.28.2011.DŚ zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) zwanej dalej ustawą środowiskową. Organ działając zgodnie z określoną podstawą prawną poinformował w drodze obwieszczeń lokalną społeczność o prowadzonym przez RDOŚ postępowaniu środowiskowym, o

możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania inwestycji na środowisko, możliwości składania uwag i wniosków, miejscu ich składania oraz organie właściwym do ich rozpatrzenia. Jednocześnie organ poinformował o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa w przedmiotowej sprawie, która odbyła się dnia 11 stycznia 2012r. w Gminie Góra Kalwaria.

Wojewoda Mazowiecki w dniu 8 grudnia 2011r., działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 88 ust. 1 pkt 1 i art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) poinformował wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej do protokołu, w terminie od 27 grudnia 2011r. do 18 stycznia 2012r. w Wydziale Infrastruktury i Środowiska Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, pokój nr 607 i 608 od pon. do pt. w godz. 12.00-16.00). Wyjaśnił ponadto, że złożone uwagi i wnioski zostaną rozpatrzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie przed uzgodnieniem warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismami z dnia 13 stycznia, 6 lutego oraz z dnia 9 lutego 2012r., organ wojewódzki zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy środowiskowej przekazał wszystkie uwagi i wnioski, a także protokół z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, które wpłynęły w przysługującym terminie – tj. od dnia obwieszczenia o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej tj. 6 grudnia 2011r., do dnia ustalonego na wyłożenie raportu tj. 18 stycznia 2012r.

W dniu 23 marca 2012r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 90 ust. 1, 7 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) postanowieniem znak: WOŚ-II.4200.28.2011.DŚ uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił następujące warunki:

„1. Na etapie realizacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Ograniczyć do niezbędnego minimum teren placu i zaplecza budowy oraz parku maszyn budowlanych, a także czas trwania robót.*
- 1.2. Zaplecze budowy i teren parku maszyn budowlanych lokalizować w możliwie jak największej odległości od obszarów podlegających ochronie akustycznej.*
- 1.3. Prace budowlane wykonywać sprzętem sprawnym technicznie, eksploatowanym i konserwowanym w sposób prawidłowy, o małej uciążliwości akustycznej oraz powodującym jak najmniejsze drgania.*
- 1.4. Wybudować ekrany akustyczne o następujących parametrach technicznych i lokalizacjach:*
 - 1.4.1. W ciągu drogi krajowej nr 79:*
 - ekran E1 na odcinku od km 22+680 do km 23+069 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;*
 - ekran E2 na odcinku od km 22+752 do km 23+043 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;*
 - ekran E3a na odcinku od km 23+200 do km 23+322 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;*
 - ekran E3b na odcinku od km 23+322 do km 23+450 o wysokości 4 m, po stronie prawej, mieszany;*
 - ekran E3c na odcinku od km 23+450 do km 23+596 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;*

- ekran E4a na odcinku od km 23+212 do km 23+300 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E4b na odcinku od km 23+330 do km 23+470 o wysokości 4 m, po stronie lewej, mieszany;
 - ekran E4c na odcinku od km 23+470 do km 23+596 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E5a na odcinku od km 24+028 do km 24+170 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E5b na odcinku od km 24+170 do km 24+285 o wysokości 4 m, po stronie prawej, mieszany;
 - ekran E5c na odcinku od km 24+285 do km 24+367 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E6a na odcinku od km 24+082 do km 24+180 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E6b na odcinku od km 24+180 do km 24+310 o wysokości 4 m, po stronie lewej, mieszany;
 - ekran E6c na odcinku od km 24+310 do km 24+370 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E7 na odcinku od km 24+700 do km 24+970 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E8 na odcinku od km 24+735 do km 25+037 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E9 na odcinku od km 25+474 do km 25+826 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
- 1.4.2. W ciągu drogi krajowej nr 50:
- ekran E10 na odcinku od km 176+308 do km 176+929 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający, zakończony dyfraktorem;
 - ekran E11a na odcinku od km 177+407 do km 177+455 o wysokości 5 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E11b na odcinku od km 177+448 do km 177+517 o wysokości 5 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E11c na odcinku od km 177+517 do km 177+619 o wysokości 4 m, po stronie prawej, pochłaniający;
 - ekran E12 na odcinku od km 177+498 do km 177+731 o wysokości 4 m, po stronie lewej, pochłaniający;
- 1.4.3. W ciągu łącznicy DK 79 i DK 50 (pikietaż DK 50):
- ekran E14 na odcinku od km 177+438 do km 177+503 o wysokości 5 m, po stronie lewej, pochłaniający;
 - ekran E15 na odcinku od km 177+432 do km 177+460 o wysokości 5 m, po stronie lewej, przezroczysty;
- 1.4.4. W ciągu ul. Wojska Polskiego:
- ekran E17 na odcinku od km -0+003 do km 0+015 o wysokości 5 m, po stronie lewej, przezroczysty;
 - ekran E18 na odcinku od km 0+023 do km 0+041 o wysokości 5 m, po stronie lewej, przezroczysty;

- ekran E16 na odcinku od km 0+050 do km 0+068 o wysokości 5 m, po stronie lewej, przezroczysty;
 - ekran E13 na odcinku od km 0+172 do km 0+269 o wysokości 4 m, po stronie lewej, przezroczysty;
- 1.5. Przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie;
 - 1.6. Na etapie budowy należy w jak największym stopniu stosować do podbudowy gotowe mieszanki betonu i mas bitumicznych wytworzone poza miejscem realizacji przedsięwzięcia;
 - 1.7. Masy bitumiczne transportować wywrotkami wyposażonymi w opony;
 - 1.8. Dbać o porządek na budowie, stan dróg dojazdowych, zbiorników paliw i lepiszcza poprzez właściwą organizację robót;
 - 1.9. Zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych) zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód oraz wyposażyć plac budowy w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku zanieczyszczenia gruntu w wyniku wycieku olejów, smarów, paliw lub płynów eksploatacyjnych z pojazdów i maszyn pracujących na terenie budowy, powinien być natychmiast usuwany i zastępowany czystym; grunt zanieczyszczony należy zdeponować na specjalnie przygotowanym placu składowym i następnie wywieźć do utylizacji przez uprawnione do tego firmy;
 - 1.10. Materiały stosowane do budowy drogi zawierające LZO (papa, smoła, farby) przechowywać na utwardzonym podłożu pod zadaszeniem;
 - 1.11. Ścieki sanitarne gromadzić w przenośnych zbiornikach bezodpływowych i wywozić specjalistycznymi pojazdami do najbliższej oczyszczalni ścieków;
 - 1.12. Zastosować przegrody na rowach odwadniających po obu stronach planowanej drogi DK 79 w następujących lokalizacjach: km 23+650, km 23+850, km 23+880, km 24+080, km 24+460, km 24+490, km 24+700.
 - 1.13. Zastosować zbiorniki retencyjne o następujących parametrach:
 - ZB 16 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+075 (wg DK 79), po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 317 m³,
 - ZB 17 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+150, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 653 m³,
 - ZB 16A zbiornik przepływowo- infiltracyjny, w km 23+050, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 179 m³,
 - ZB 17A zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+085, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 373 m³,
 - ZB 18 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 24+830, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 787 m³,
 - ZB 19 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 24+830, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 533 m³,
 - ZB 20 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+400, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 229 m³,
 - ZB 21 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+450, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 440 m³,

- ZB 22 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+450, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 483 m³,
- ZB 23 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+500, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 385 m³,
- ZB 24 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 26+000, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 1142 m³,
- ZB 25 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 26+040, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 2254 m³,
- ZB 26 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+740, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 243 m³,
- ZB 27 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+790, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 162 m³,
- ZB 28 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+775, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 374 m³,
- ZB 30 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+840, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 496 m³,
- ZB 31 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 7 z DK 50 (Węzeł Marianki), po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 2419 m³,
- ZB 32 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 3 z DK 50 (Węzeł Marianki), po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 755 m³,
- ZB 33 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 3 z DK 50 (Węzeł Marianki), po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1789 m³,
- ZB 34 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 176+300 (wg DK 50), o objętości całkowitej 10935 m³,
- ZB 34 A zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 177+570, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 1112 m³,
- ZB 34 B zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 177+550, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 773 m³,
- ZB 35 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 178+350, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1385 m³,
- ZB 36 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 178+560, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1480 m³.

1.14. Na całej długości planowanej trasy w przypadku wpustów drogowych i studni rewizyjnych zastosować osadnik grawitacyjny, z uwzględnieniem poniższych wyjątków:

- w km 177+545 (wg DK50) zastosować separator cyrkulacyjny $Q = 40/400$ l/s,
- w km 177+680 zastosować separator cyrkulacyjny $Q = 20/200$ l/s,
- w km 177+680 zastosować osadnik cyrkulacyjny $Q = 20/200$ l/s,
- w km 178+148,60 zastosować osadnik cyrkulacyjny $Q = 200$ l/s.

1.15. Zastosować zasuwę/zastawki odcinające - na wypadek awarii - dopływ z systemu odwadniającego drogę do odbiorników naturalnych, na obszarach pozbawionych izolacji użytkowego poziomu wodonośnego.

2. Na etapie eksploatacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

2.1. Utrzymać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji.

2.2. Przygotować i wdrożyć program monitoringu środowiska dotyczący hałasu w następujących lokalizacjach:

Nr punktu zgodny z nr punktu obliczeniowego	Lokalizacja
5	Prawa strona DK 79 w km ok. 22+740
7	Lewa strona DK 79 w km ok. 22+815
10	Prawa strona zjazdu z Węzła Kąty w km DK 79 ok. 23+300
25	Prawa strona DK 79 w km ok. 26+160
30	Lewa strona DK 50 w km ok. 177+300
32	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+010
33	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+055

3. Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy porównawczej w terminie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania w następującym zakresie:

3.1. W zakresie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tego oddziaływania obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej, w lokalizacjach wymienionych w pkt. 2.2 sentencji postanowienia. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. Przy stwierdzeniu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, zostanie podjęta decyzja o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania.

3.2. W ramach gospodarki wodno-ściekowej należy wykonać pomiary jakości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni inwestycji, na ich wylocie do naturalnych odbiorników. W przypadku stwierdzenia przekroczeń obowiązujących norm, zastosować dodatkowe środki w celach efektywniejszego podczyszczania ścieków opadowych.

4. Odstępuje się od konieczności realizacji przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758 drogi krajowej nr 79 o szerokości 40 m, o którym mowa w pkt III.3 tiret 3 sentencji decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 listopada 2007r., znak: WŚR.I.SM.6613/1/17/07."

W związku z art. 95 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/17/07 z dnia 9 listopada 2007r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, oraz w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w

Warszawie znak: WOOS-II.4200.28.2011.DŚ z dnia 23 marca 2012r., uwzględniono w dokumentacji projektowej w następujący sposób:

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji		
1	Zorganizować place budowy i ich zaplecza oraz prowadzić drogi techniczne zapewniając oszczędne korzystanie z terenu i minimalne przekształcenie jego powierzchni, a po zakończeniu prac teren przywrócić do stanu pierwotnego. Organizować roboty w taki sposób by minimalizować ilość powstających odpadów budowlanych;	Postanowienie RDOŚ uzupełnia warunek DUŚ o informację: Ograniczyć do niezbędnego minimum teren placu i zaplecza budowy oraz parku maszyn budowlanych, a także czas trwania robót. Warunki DŚ i Postanowienia do uwzględnienia w trakcie budowy.
2	Zlokalizować zaplecze budowy poza obszarami włączonymi do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 oraz pozostałymi obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. nr 2004, nr 92, poz. 880 ze zmianami)	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
3	Wstępne prace ziemne przy niwelacji gruntu w szczególności roboty tego typu, które będą realizowane na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, jak również w Chojnowskim Parku Krajobrazowym, powinny być wykonane wyłącznie w okresie od 1 września do końca lutego	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
4	Przy wyznaczaniu terenów pod okresową bazę materiałowo – sprzętową dla budowy projektowanej drogi należy wykluczyć ich lokalizację w miejscach występowania wód gruntowych w dobrze przepuszczalnych utworach (utwory piaszczysto – żwirowe, sandry itp.) oraz w pobliżu cieków i systemów melioracyjnych . Nie należy lokalizować jej również w pobliżu miejsc skrzyżowań z ciekami powierzchniowymi. Baza zorganizowana na potrzeby budowy drogi musi być wyposażona w sprawne urządzenia gospodarki wodno – ściekowej. Zaplecze budowy należy wyposażyć w sanitariaty, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty	Postanowienie RDOŚ uzupełnia warunek DUŚ o informację: - Materiały stosowane do budowy drogi (papa, smoła, farby) przechowywać na utwardzonym podłożu pod zadaszeniem. - Ścieki sanitarne gromadzić w przenośnych zbiornikach bezodpływowych i wywozić specjalistycznymi pojazdami do najbliższej oczyszczalni ścieków. Warunki DŚ i Postanowienia do uwzględnienia w trakcie budowy.
5	Odpady należy segregować i składować w wydzielonym miejscu, w pojemnikach, zapewniając ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty. Odpady niebezpieczne, jakie mogą się pojawić w ramach robót budowlanych należy segregować i oddzielać od odpadów obojętnych i nieszkodliwych celem wywozu do specjalistycznych przedsiębiorstw zajmujących się utylizacją;	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
6	Należy ograniczyć do niezbędnego minimum wycinkę drzew i krzewów natomiast drzewa znajdujące się w obrębie placu budowy nieprzeznaczone do wycinki należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi. W bezpośrednim zasięgu koron drzew pomnikowych nie powinny być lokalizowane place składowe i drogi dojazdowe.	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
7	Straty w zieleni należy uzupełnić poprzez wprowadzenie nowych nasadzeń, oraz nasadzeń dogęszczających drzew i krzewów, biorąc pod uwagę uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa.	W PB w ramach zieleni przewidziano nasadzenia w postaci drzew liściastych i iglastych, krzewów liściastych i iglastych oraz pnączy. Na wielkość emisji i rozkład stężeń zanieczyszczeń ma stan techniczny pojazdów, rodzaj stosowanego paliwa, budowa silnika. W doborze gatunków wzięto pod uwagę

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		uwarunkowania siedliskowe, techniczne, wskazania związane z architekturą krajobrazu i ochroną zabytków, jak również wymogi bezpieczeństwa. Warunek DŚ spełniono w PB.
8	Prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godz. 6.00 - 22.00).	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
9	Zdjąć wierzchnią warstwę ziemi urodzajnej, odpowiednio ją zdeponować i ponownie wykorzystać po zakończeniu budowy	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
10	W trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia podjąć działania eliminujące i ograniczające możliwość wystąpienia negatywnych oddziaływań na obszar sieci Natura 2000 „Dolina Środkowej Wisły” poprzez zakaz wprowadzania zanieczyszczonych wód z drogi do rzeki Wisły	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy. W PB zaprojektowano poniższe rozwiązania, które będą spełniały warunek DŚ podczas eksploatacji. W czasie eksploatacji w celu ograniczenia negatywnego wpływu wód opadowych i roztopowych na środowisko gruntowo-wodne i wód powierzchniowych przewiduje się zastosowanie osadników, zbiorników infiltracyjnych, zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, zagród piętrzących. Odwodnienia drogi na terenie wałów przeciwpowodziowych Wisły, prowadzone zostanie przez system kanałów na teren zawala nie powodując tym samym zachwiania stosunków wodnych w obrębie wału i międzywała oraz wprowadzania zanieczyszczeń z drogi do rzeki Wisły.
11	Wycinkę drzew na całym odcinku planowanej inwestycji oraz roboty budowlane w rejonie obszaru sieci Natura 2000 „Dolina Środkowej Wisły” należy prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków (poza okresem od początku marca do końca sierpnia)	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
12	Prace odwodnieniowe prowadzić na etapie realizacji w sposób ograniczający zasięg leja depresji	Warunek DŚ do uwzględnienia w trakcie budowy.
13	W trakcie realizacji inwestycji podejmować niezbędne działania mające na celu ochronę gleby, wód podziemnych i powierzchniowych przed przenikaniem zanieczyszczeń, pochodzących z terenu budowy i zaplecza technicznego	Postanowienie RDOŚ uzupełnia warunek DUŚ o informację: Zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych) zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód. Wyposażyć plac budowy w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. Zanieczyszczony grunt w wyniku wycieku olejów, smarów, paliw lub płynów eksploatacyjnych z pojazdów i maszyn pracujących na terenie budowy, powinien być natychmiast usuwany i zastępowany czystym. Zanieczyszczony grunt należy zdeponować na specjalnie przygotowanym placu składowym i następnie wywieźć do utylizacji przez uprawnione do tego firmy. Warunki DŚ i Postanowienia do uwzględnienia w trakcie budowy.
14		Dodatkowe warunki Postanowienia do uwzględnienia w trakcie budowy: - Zaplecze budowy i teren parku maszyn budowlanych lokalizować w możliwie jak największej odległości od obszarów podlegających ochronie akustycznej. - Prace budowlane wykonywać sprzętem sprawnym technicznie, eksploatowanym i konserwowanym w

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		<p>sposób prawidłowy, o małej uciążliwości akustycznej oraz powodującym jak najmniejsze drgania</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie. - Na etapie budowy należy w jak największym stopniu stosować do podbudowy gotowe mieszanki betonu i mas bitumicznych wytworzone poza miejscem realizacji Przedsięwzięcia. - Masy bitumiczne transportować wywrotkami wyposażonymi w opony. - Dbać o porządek na budowie, stan dróg dojazdowych, zbiorników paliw i lepiszcza poprzez właściwą organizację robót.

Wymagania dot. ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym

Emisja hałasu do środowiska

1	Budowę następujących ekranów akustycznych w miejscach, które podlegają ochronie przed hałasem, na odcinkach; 1a. w ciągu drogi krajowej nr 79:	
	Od km 22+680 do km 23+069, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu – ekran pochłaniający.
	Od km 22+752 do km 23+043, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 23+200 do km 23+322, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 23+322 do km 23+450, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran mieszany.
	Od km 23+450 do km 23+596, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 23+212 do km 23+330, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 23+330 do km 23+470, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran mieszany.
	Od km 23+470 do km 23+596, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 24+028 do km 24+170, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.
	Od km 24+170 do km 24+285, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m	W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ warunek

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
	<p>Od km 24+285 do km 24+367, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 24+082 do km 24+180, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 24+180 do km 24+310, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 24+310 do km 24+370, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 24+700 do km 24+970, usytuowany po stronie prawej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 24+735 do km 25+037, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 25+474 do km 25+826, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 4m.</p>	<p>uzupełniono o - ekran mieszany.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran mieszany.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ warunek uzupełniono o - ekran pochłaniający.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p>
2	<p>Budowę następujących ekranów akustycznych w miejscach, które podlegają ochronie przed hałasem, na odcinkach; 1b w ciągu drogi krajowej nr 50:</p> <p>Od km 176+308 do km 176+929, usytuowany po stronie lewej o długości 619m i wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 177+407 do km 177+517, usytuowany po stronie prawej o długości 112m i wysokości ok. 5m</p> <p>Od km 177+517 do km 177+619, usytuowany po stronie prawej o długości 103m i wysokości ok. 4m</p> <p>Od km 177+498 do km 177+731, usytuowany po stronie lewej o długości 230m i wysokości ok. 4m</p>	<p>W PB lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. Podano długość rzeczywistą ekranu – km podano względem osi drogi w łuku. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający zakończony dyfraktorem.</p> <p>Wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ warunek uzupełniono o informację: - Ekran został podzielony na dwa w km 177+407 – 177+455 i w km 177+448 – 177+517 wysokości 5m. - typ ekranu - pochłaniający Podano długość rzeczywistą ekranu – ekran ustawiony skośnie do osi</p> <p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. Podano długość rzeczywistą ekranu – km podano względem osi drogi w łuku. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. Podano długość rzeczywistą ekranu – km podano względem osi drogi w łuku. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p>
3	Budowę następujących ekranów akustycznych w	

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
	<p>miejscach, które podlegają ochronie przed hałasem, na odcinkach 1c w ciągu łącznicy DK79 i DK50 (piekietaż DK50) :</p> <p>Od km 177+438 do km 177+503, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 5m</p> <p>Od km 177+432 do km 177+460, usytuowany po stronie lewej o wysokości ok. 5m</p>	
4	<p>Budowę następujących ekranów akustycznych w miejscach, które podlegają ochronie przed hałasem, na odcinkach 1d w ciągu ul. Wojska Polskiego :</p> <p>Od km 0+030 do km 0+041, usytuowany po stronie lewej o długości 44m i wysokości ok. 5m</p> <p>Od km 0+050 do km 0+068, usytuowany po stronie lewej o długości 18m i wysokości ok. 5m</p> <p>Od km 0+172 do km 0+269, usytuowany po stronie lewej o długości 97m i wysokości ok. 4m</p>	<p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran pochłaniający.</p> <p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran przezroczysty.</p> <p>Wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ warunek uzupełniono o : - Ekran został podzielony na dwa w km ok. – 0+003 – 0+015 oraz 0+023-0+041, oba wysokości 5m (Podano długość rzeczywistą odcinka – z uwzględnieniem zjazdu). - ekran jest przezroczysty</p> <p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran przezroczysty.</p> <p>Lokalizacja i wysokość ekranu zgodnie z warunkami DUŚ. W Postanowieniu RDOŚ zapis uzupełniono o informację dot. typu ekranu - ekran przezroczysty</p>
5	<p>Ekran powinny być nieprzezroczyste. Ze względów bezpieczeństwa ruchu drogowego dopuszcza się jednak zastosowanie ekranów przezroczystych na obiektach i w rejonie zjazdów.</p>	<p>W punkcie 1.4 Postanowienia RDOŚ wskazano rodzaj ekranów, które wyszczególniono powyżej od pkt. 1 do 4.</p>
Gospodarka wodno-ściekowa		
1	<p>Odprowadzenie wód opadowych z drogi za pomocą systemu odkrytych rowów trawiastych. Wody opadowe spływające z analizowanej drogi odprowadzane będą poprzez rowy trawiaste do zbiorników infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych oraz do istniejących cieków wodnych i do ziemi. W celu intensyfikacji procesów retencji i infiltracji w rowach trawiastych oraz dla zabezpieczenia odbiorników na wylotach wód opadowych należy wykonać przegrody piętrzące na rowach.</p>	<p>Projekt budowlany został wykonany w tym zakresie zgodnie z warunkami DUŚ.</p> <p>W decyzji środowiskowej zawarte są ustalenia odnośnie odprowadzenia wód opadowych odwodnieniem powierzchniowym zgodnie z zasadami opisanymi poniżej (odprowadzanie wód systemem obustronnie prowadzonych rowów trawiastych otwartych do zbiorników infiltracyjnych, zbiorników retencyjnych oraz do istniejących cieków wodnych i do ziemi, wykonanie przegród piętrzących).</p> <p>Przyjęto dwa rodzaje odwodnienia projektowanej drogi: powierzchniowe oraz wgłębne.</p> <p>Przy odwodnieniu powierzchniowym jako generalną zasadę przyjęto powierzchniowe odwodnienie trasy, systemem dwustronnie prowadzonych trawiastych rowów otwartych. Wody opadowe spływające z dróg będą odprowadzane poprzez rowy przydrożne do rowów melioracyjnych oraz zbiorników infiltracyjnych. W celu intensyfikacji procesów retencji i infiltracji w rowach trawiastych oraz zabezpieczenia odbiorników na wylotach wód opadowych zalecono wykonanie przegród piętrzących.</p> <p>Przy odwodnieniu wgłębny projektuje się odprowadzenie wód z drogi, które zostały ujęte w system kanalizacji deszczowej. Wody te będą odprowadzane poprzez system przewodów</p>

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		<p>zamkniętych do rowów przydrożnych i zbiorników retencyjno – infiltracyjnych. Zaprojektowane zostały osadniki.</p> <p>Zarówno przy odwadnianiu powierzchniowym jak i wglębnym, w celu ograniczenia negatywnego wpływu wód opadowych i roztopowych na środowisko gruntowo - wodne i wód powierzchniowych przewidziano zastosowanie rozwiązań technicznych, które ograniczą możliwość przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska.</p> <p>W Postanowieniu RDOŚ nałożył warunek: -Zastosować przegrody na rowach odwadniających po obu stronach planowanej drogi DK 79 w następujących lokalizacjach: km 23+650, km 23+850, km 23+880, km 24+080, km 24+460, km 24+490, km 24+700. Przegrody zostały zaprojektowane w PB.</p>

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
2	<p>Zastosowanie następujących rozwiązań technicznych w celu ograniczenia negatywnego wpływu wód opadowych i roztopowych na środowisko gruntowo – wodne i wód powierzchniowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w km ok. 23+100 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować osadnik + zbiornik retencyjno – infiltracyjny, - w km ok. 23+890 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować przegrody na rowach, - w km ok. 24+500 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować przegrody na rowach, - w km ok. 25+480 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować osadnik+zbiornik retencyjno – infiltracyjny, - w km ok. 26+030 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie ziemia należy zastosować osadnik+ zbiornik infiltracyjny, - w km ok. 26+810 przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować osadnik+zbiornik retencyjno – infiltracyjny, - w węźle w km ok. 27+530 (DK 79) 176+260 (DK50) przed zrzutem do odbiornika, którym będzie ziemia należy zastosować osadnik + zbiornik infiltracyjny, - w km ok. 177+600 (DK50) przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rzeka Cedron należy zastosować osadnik+zbiornik retencyjno – infiltracyjny, - w km ok. 178+530 (DK50) przed zrzutem do odbiornika, którym będzie rów melioracyjny należy zastosować osadnik+zbiornik retencyjno – infiltracyjny. 	<p>W PB zastosowano zbiorniki retencyjne zgodnie z Postanowieniem RDOŚ, (które również uwzględniają lokalizację zbiorników z DŚ ze zmienionym usytuowaniem) o następujących parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ZB 16 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+075 (wg DK 79), po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 317 m³, - ZB 17 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+150, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 653 m³, - ZB 16A zbiornik przepływowo- infiltracyjny, w km 23+050, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 179 m³, - ZB 17A zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 23+085, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 373 m³, - ZB 18 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 24+830, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 787 m³, - ZB 19 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 24+830, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 533 m³, - ZB 20 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+400, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 229 m³, - ZB 21 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+450, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 440 m³, - ZB 22 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+450, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 483 m³, - ZB 23 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 25+500, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 385 m³, - ZB 24 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 26+000, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 1142 m³, - ZB 25 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 26+040, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 2254 m³, - ZB 26 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+740, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 243 m³, - ZB 27 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+790, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 162 m³, - ZB 28 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+775, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 374 m³, - ZB 30 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 26+840, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 496 m³, - ZB 31 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 7 z DK 50 (Węzeł Marianki), po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 2419 m³, - ZB 32 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 3 z DK 50 (Węzeł Marianki), po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 755 m³,

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		<p>- ZB 33 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, przy skrzyżowaniu łącznicy nr 3 z DK 50 (Węzeł Marianki), po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1789 m³,</p> <p>- ZB 34 zbiornik bezodpływowy/infiltracyjny, w km 176+300 (wg DK 50), o objętości całkowitej 10935 m³,</p> <p>- ZB 34 A zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 177+570, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 1112 m³,</p> <p>- ZB 34 B zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 177+550, po lewej stronie drogi, o objętości całkowitej 773 m³,</p> <p>- ZB 35 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 178+350, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1385 m³,</p> <p>- ZB 36 zbiornik przepływowo-infiltracyjny, w km 178+560, po prawej stronie drogi, o objętości całkowitej 1480 m³.</p> <p>Wody opadowe ze zbiorników przed zrzutem do odbiorników naturalnych będą wcześniej oczyszczone w osadnikach i separatorach</p> <p>Zgodnie z Postanowieniem RDOŚ, w PB, na całej długości planowanej trasy w przypadku wpustów drogowych i studni rewizyjnych zastosowano osadniki grawitacyjne, z uwzględnieniem poniższych wyjątków:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w km 177+545 (wg DK50) zastosować separator cyrkulacyjny Q = 40/400 l/s, - w km 177+680 zastosować separator cyrkulacyjny Q = 20/200 l/s, - w km 177+680 zastosować osadnik cyrkulacyjny Q = 20/200 l/s, - w km 178+148,60 zastosować osadnik cyrkulacyjny Q = 200 l/s. <p>Ponadto zgodnie z Postanowieniem RDOŚ zastosowano zasuw/zastawki odcinające - na wypadek awarii - dopływ z systemu odwadniającego drogę do odbiorników naturalnych, na obszarach pozbawionych izolacji użytkowego poziomu wodonośnego</p>
3	<p>Zaprojektowanie rozwiązań zapewniających ograniczenie emisji zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i do ziemi, poprzez zaprojektowanie urządzeń oczyszczających wody opadowe w taki sposób, aby w odpływie do odbiornika zawartość zanieczyszczeń nie przekraczała norm określonych w prawie.</p>	<p>W celu negatywnego ograniczenia wpływu wód opadowych i roztopowych (odwadnianie powierzchniowe) na środowisko gruntowe – wodne i wody powierzchniowe zastosowano szereg rozwiązań, które ograniczą możliwość przedostania się zanieczyszczeń do środowiska. Przy wylotach do rowów zastosowano osadniki ograniczające ilość zawieszin. Ponadto zaprojektowano również przegrody filtracyjne (zastawki).</p> <p><u>W Postanowieniu w punkcie 1 podpunkt 1.12.</u> wskazano lokalizację tych przegród na rowach</p>

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		odwadniającego po obu stronach drogi DK79: w km 23+650, w km 23+850, w km 23+880, w km 24+080, w km 24+460, w km 24+490, w km 24+700. Ponadto zaprojektowane zbiorniki infiltracyjno – retencyjne będą spełniać funkcję retencyjną, podczyszczającą oraz infiltracyjno-odparowującą.
4	Zastosowanie rozwiązań technicznych obiektów inżynierskich na ciekach naturalnych, kanałach i rowach zapewniających w maksymalnym stopniu drożność istniejących systemów przepływu wód oraz wyeliminowanie możliwości zakłócenia stosunków wodnych na terenach pobliskich	Warunek decyzji środowiskowej spełniony w projekcie budowlanym.
5	Rozważyć potrzebę wykonania przegród piętrzących na rowach	W celu czasowego retencionowania wód opadowych w rowach przydrożnych oraz dodatkowego ograniczenia ilości zawieszin zaprojektowane zostały przegrody filtracyjne (zastawki), spełniające rolę przegród piętrzących wskazane powyżej.
Ochrona przyrody		
1	<p>Należy wykonać następujące przejścia dla dużych zwierząt (łoś, jelenie, sarny, dziki): – przejście górne w około km 23+758 o szerokości 40m</p> <p>Strefa przejścia dla zwierząt powinna być odpowiednio urządzona (zakrzaczona) tak, aby stwarzała bezpieczne ukrycie się przechodzących zwierząt.</p> <p>Przejście górne powinno posiadać pokrywą z grubej warstwy gleby urodzajnej. Szerokość przejścia powinna zwiększać się stopniowo ku obu jego końcom, tak aby w sposób naturalny połączyć się z ekosystemem sąsiadującym z drogą</p> <p>Brzeży przejścia górnego należy zabezpieczyć gęstą siatką, dla ochrony przed hałasem i światłami z drogi zaleca się obsadzenie krawędzi przejścia gęstymi szpalerami krzewów. Należy obsadzić niewysokimi drzewami lub kępami krzewów również całą powierzchnię przejścia (wyłącznie rodzime gatunki drzew liściastych i iglastych, atrakcyjnych dla zwierząt) oraz lokalnymi gatunkami traw i roślin dwuliściennych</p>	W postanowieniu nr WOOS-II-4200.28.2011.DS RDOŚ odstąpił od konieczności budowy przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758
2	Inwestor zleci na swój koszt wykonanie oraz instalację 600 szt skrzynek lęgowych dla ptaków (w tym dwóch platform lęgowych dla bociana czarnego/białego), które będą zawieszane głównie w leśnictwie Chojnów i Dobiesz w lasach Nadleśnictwa Chojnów) w terminie do 6 miesięcy od uprawomocnienia się niniejszej decyzji (500 – typu „A” i „A-1” dla sikor i muchołówek, 15 dla puszczyków, 40-typu „B” dla szpaków i pleszki, 5 – typu „D” dla dudka, 25 – dla kowalika i 15 – dla pozostałych rodzajów w tym pełzaczy, pójdzki, tracza nurogęsia, a także dla bocianów – platformy), jak również sfinansuje coroczne jesienno – zimowe oczyszczanie tych skrzynek ze starych gniazd ptaków wraz z ich konserwacją – w ciągu 5 lat po ich instalacji. Omawiane skrzynki powinny być zaopatrzone w zabezpieczenia przed dostępem czworonożnych drapieżników (np. kuny) – o konstrukcji zaakceptowanej przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.	W 2008 r. wykonano instalację 600 sztuk skrzynek lęgowych dla ptaków (500 – typu „A” i „A-1” dla sikor i muchołówek, 15 dla puszczyków, 40 typu „B” dla szpaków i pleszki, 5 typu „D” dla dudka, 25 dla kowalików i 15 dla pozostałych rodzajów w tym dla pełzaczy, pójdzki, tracza nurogęsia a także dwóch platform lęgowych dla bociana białego lub czarnego) na terenie Nadleśnictwa Chojnów w związku z przebudową drogi krajowej nr 79.
3	W razie konieczności wycięcia w okresie jesienno –	Na etapie opracowywania dokumentacji projektowej

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOŚ (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej																
	zimowym drzewa z gniazdem bociana zainstalować w sąsiednim miejscu, dogodnym dla tego gatunku ptaka słupek z platformą gniazdową – w czasie do rozpoczęcia najbliższego po wycince sezonu lęgowego tego ptaka, czyli do końca marca.	droga nie kolduje z gniazdami bocianów.																
Monitoring																		
1	Zobowiązuje się inwestora do wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony terenów zabudowy mieszkaniowej przed hałasem, oceny oddziaływania na powietrze, zanieczyszczenia gleby i wód podziemnych, składu chemicznego wód opadowych odprowadzanych do odbiorników. Analizę należy wykonać w terminie po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu należy zastosować odpowiednie środki ochrony. W sytuacji, w której standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania. Zakres analizy w odniesieniu do oddziaływania na powietrze: wykonanie w punkcie pomiarowym, zlokalizowanym przy jednym z odcinków obliczeniowych serii pomiarowej stężeń dwutlenku azotu w powietrzu, umożliwiającej stwierdzenie dotrzymania wartości dopuszczalnych stężeń dwutlenku azotu w powietrzu uśrednionych dla okresu 1 godziny i dla okresu roku kalendarzowego.	<p>Postanowienie RDOŚ uzupełnia warunek DUS o informację do wykonania na etapie eksploatacji:</p> <p>-Przygotować i wdrożyć program monitoringu środowiska dotyczący hałasu w następujących lokalizacjach:</p> <table border="1" data-bbox="890 562 1455 1126"> <thead> <tr> <th data-bbox="890 562 1082 689">Nr punktu zgodny z nr punktu obliczeniowego</th> <th data-bbox="1082 562 1455 689">Lokalizacja</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="890 689 1082 752">5</td> <td data-bbox="1082 689 1455 752">Prawa strona DK 79 w km ok. 22+740</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 752 1082 815">7</td> <td data-bbox="1082 752 1455 815">Lewa strona DK 79 w km ok. 22+815</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 815 1082 878">10</td> <td data-bbox="1082 815 1455 878">Prawa strona zjazdu z Węzła Kąty w km DK 79 ok. 23+300</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 878 1082 940">25</td> <td data-bbox="1082 878 1455 940">Prawa strona DK 79 w km ok. 26+160</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 940 1082 1003">30</td> <td data-bbox="1082 940 1455 1003">Lewa strona DK 50 w km ok. 177+300</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 1003 1082 1066">32</td> <td data-bbox="1082 1003 1455 1066">Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+010</td> </tr> <tr> <td data-bbox="890 1066 1082 1126">33</td> <td data-bbox="1082 1066 1455 1126">Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+055</td> </tr> </tbody> </table> <p>- Utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji.</p> <p>- Nakłada się obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w terminie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania w następującym zakresie:</p> <p>1/ W zakresie ochrony przed hałasem należy wykonać pomiary tego oddziaływania obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej, w lokalizacjach wymienionych powyżej. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. Przy stwierdzeniu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, zostanie podjęta decyzja o utworzeniu obszaru ograniczonego użytkowania.</p> <p>2/ W ramach gospodarki wodno-ściekowej należy wykonać pomiary jakości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni inwestycji, na ich wylocie do naturalnych odbiorników. W przypadku</p>	Nr punktu zgodny z nr punktu obliczeniowego	Lokalizacja	5	Prawa strona DK 79 w km ok. 22+740	7	Lewa strona DK 79 w km ok. 22+815	10	Prawa strona zjazdu z Węzła Kąty w km DK 79 ok. 23+300	25	Prawa strona DK 79 w km ok. 26+160	30	Lewa strona DK 50 w km ok. 177+300	32	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+010	33	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+055
Nr punktu zgodny z nr punktu obliczeniowego	Lokalizacja																	
5	Prawa strona DK 79 w km ok. 22+740																	
7	Lewa strona DK 79 w km ok. 22+815																	
10	Prawa strona zjazdu z Węzła Kąty w km DK 79 ok. 23+300																	
25	Prawa strona DK 79 w km ok. 26+160																	
30	Lewa strona DK 50 w km ok. 177+300																	
32	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+010																	
33	Lewa strona ul. Wojska Polskiego w km ok. 0+055																	

Lp.	Wymagania zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (DUŚ)	Analiza zgodności PB z warunkami Postanowienia RDOS (uzupełniającymi wymagania decyzji środowiskowej – skrót DUŚ) oraz Decyzji Środowiskowej
		stwierdzenia przekroczeń obowiązujących norm, zastosować dodatkowe środki w celach efektywniejszego podczyszczenia ścieków opadowych.
2	Zobowiązuje się inwestora do prowadzenia całorocznego monitoringu rozbić ptaków i ssaków na zmodernizowanej drodze a w szczególności na jej odcinkach przebiegających w Warszawskim Obszarze Chronionego Krajobrazu i Chojnowskim Parku Krajobrazowym oraz do prowadzenia monitoringu wykorzystania przez zwierzęta wszystkich przejść (naziemnych i podziemnych) przez pięć lat od oddania drogi do użytkowania.	Do zrealizowania po wybudowaniu trasy

W związku z zakończonym ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia - jak w tytule decyzji – Wojewoda Mazowiecki postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2012r., podjął zawieszono postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Po podjęciu postępowania organ dokonał sprawdzeń w dokumentacji projektowej i po stwierdzeniu braków i nieprawidłowości postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2012r. nałożył na inwestora obowiązek ich usunięcia w terminie 60 dni od daty doręczenia postanowienia. O tym fakcie powiadomiono strony postępowania w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń, stronie internetowej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego oraz tablicy ogłoszeń i dodatkowo stronie internetowej Urzędu Miasta Góra Kalwaria oraz w prasie lokalnej.

Inwestor w wyznaczonym w postanowieniu terminie 60 dni od dnia doręczenia, pismem z dnia 15 czerwca 2012r. (wpłynęło do organu w dniu 18 czerwca 2012r.), uzupełnił wszystkie braki w nim wymienione.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, w postanowieniu z dnia 23 marca 2012r. znak: WOOS-II4200.28.2011DS uzgadniającym realizację przedsięwzięcia, odstąpił od konieczności realizacji przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758 drogi krajowej nr 79. Dlatego też, inwestor uzupełniając braki postanowienia zwrócił się z prośbą o umorzenie postępowania w części inwestycji zlokalizowanej na działkach nr 269/1, 271/2, 272/2 w obrębie ew. Kąty oraz dz. nr ew. 50/2 w obrębie Mikówiec, skorygował wniosek w tym zakresie wniosek oraz projekt budowlany.

Zatem wniosek z dnia 9 września 2011r. w części dotyczącej usytuowania inwestycji na dz. nr ew. 269/1, 271/2, 272/2 w obrębie ew. Kąty, oraz na dz. nr ew. 50/2 w obrębie ew. Mikówiec organ rozpoznał w decyzji o umorzeniu postępowania. Natomiast wniosek inwestora w pkt 13, w części dotyczącej „wylączenia przejścia dla zwierząt PE-18 w km 23+758,39 z zakresu zatwierdzenia projektu budowlanego na budowę obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 i z decyzji ZDRID”, w związku z tym, że inwestor skorygował projekt budowlany, w zakresie ww. przejścia dla zwierząt stracił na aktualności.

Inwestor w oparciu o art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wniósł o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając w następujący sposób:

„Tylko szybkie zakończenie stosownych procedur administracyjnych umożliwi terminową realizację inwestycji, figurującej w rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych 2011-2015, a co za tym idzie maksymalne i terminowe wykorzystanie środków finansowych.

Na przejściu przez Górę Kalwarię wszelkie działania zwiększające przepustowość drogi i bezpieczeństwo ruchu zostały już wyczerpane. Efektem tego są wielokilometrowe korki w okresie wzmożonego ruchu turystycznego i świątecznego. Rozbudowa drogi nr 79 zwiększy komfort i

bezpieczeństwo ruchu na jednej z ważniejszych tras dojazdowych do Warszawy, zminimalizuje koszty społeczne spowodowane oczekiwaniami w korkach oraz wypadkami.

Celem wybudowania obwodnicy jest ograniczenie dotychczasowej funkcji drogi biegnącej przez Górę Kalwarię do roli ulicy miejskiej poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z miasta.

Projekt przewiduje budowę bezkolizyjnych skrzyżowań (węzłów) drogi krajowej nr 79 i 50: węzeł I „Kąty”, węzeł II „Marianki”, węzeł III „Stadion”.

Celem przedsięwzięcia jest poprawa warunków ruchu i bezpieczeństwa na drodze, minimalizacja negatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń powietrza i wód gruntowych.

Celem nadrzędnym jest poprawa dostępności komunikacyjnej Polski i połączeń międzyregionalnych poprzez rozwój sieci drogowej.”

Z powyższego jednoznacznie wynika, że nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest podyktowane ważnym interesem gospodarczym. Dlatego, też organ przychylił się do wniosku inwestora i nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego organ I instancji zebrał i szczegółowo przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy, mając na celu ustalenia stanu faktycznego sprawy. Całe postępowanie administracyjne zakończone przedmiotową decyzją Wojewoda prowadził zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.) oraz przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. W toku postępowania dokonano sprawdzeń wniosku pod względem formalno-prawnym oraz materialno-prawnym. W tym zakresie stwierdzono spełnienie przez wnioskodawcę oraz przez organ ustawowych obowiązków.

Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



1. Zgodnie z art. 12 ust. 3 decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.
2. Wojewoda doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadania o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń, odpowiednio w urzędzie wojewódzkim (...) oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto wysłała zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.
3. Zgodnie z art. 11i ust. 2 wymienionej ustawy, nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Załączniki:

Załącznik nr 1 - projekt budowlany

Załącznik nr 2 – mapy zatwierdzające podział nieruchomości

Otrzymują:

- ① Pan Stanisław Dmuchowski – Zastępca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
z siedzibą: ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ załączniki, w tym 2 egz. projektu)
2. aa (+1 egz. projektu budowlanego)

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Do wiadomości:

3. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa (+1 egz. projektu budowlanego)
4. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
Oddział Nieruchomości Drogowych (+1 egz. załącznika nr 2)
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa

ponadto zostaną przekazane ostateczne decyzje poniższym organom:

6. Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości w miejscu
Oddział Nieruchomości Drogowych
7. Sądowy Wydział Ksiąg Wieczystych – za pośrednictwem inwestora
8. Starosta Powiatu Piaseczyńskiego – ewidencja gruntów
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
9. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa



**MINISTER
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**

Warszawa, dnia 22 października 2013 r.

BOII-210-772-81-1518 /12/13
L. dz.: KO/12/11003

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) zwanej dalej „Kpa”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 687), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołań Pana Andrzeja Zielińskiego i Pani Jadwigi Zielińskiej, Pani Marzeny Borowskiej oraz Stowarzyszenia „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”, reprezentowanego przez r. pr. Marcina Badowskiego, od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 15/2012 dnia 24 lipca 2012 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, w zakresie budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550 – kategoria obiektów budowlanych IV, XXV, XXVI, XXVIII.

I. **Uchylam** w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 6, zapis:

„IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej - na pierwszej stronie niniejszej decyzji - jako Nr ewidencyjne działek usytuowania obiektu - drogi, oraz na drugiej stronie niniejszej decyzji - łustym drukiem - numery działek przeznaczone pod inwestycję, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa, o ile

wcześniej nie stanowiły własności Skarbu Państwa, oraz nie przeszły na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. 1998r. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.).”,

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„IV. Oznaczenie nieruchomości lub ich części według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa.

Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej - na pierwszej stronie niniejszej decyzji - jako Nr ewidencyjne działek usytuowania obiektu - drogi, oraz na drugiej stronie niniejszej decyzji - tłustym drukiem - numery działek przeznaczone pod inwestycję, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna”.

II. Uchylam wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, znajdujący się na stronach 2 i 3 Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego wykazu działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

III. Uchylam wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, znajdujący się na stronie 2 i 3 Projektu Architektoniczno – Budowlanego (Część opisowa – Zadanie II – „Obwodnica Góry Kalwarii w ciągu DK nr 79 od km 22+680 do km 27+900”), będącego integralną częścią zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, nowego wykazu działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

IV. Uchylam wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, znajdujący się na stronie 2 i 3 Projektu Architektoniczno – Budowlanego (Część opisowa – Zadanie III – „Obwodnica Góry Kalwarii w ciągu DK nr 50 od km 175+700 do km 179+550”), będącego integralną częścią zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1

i orzekam w tym zakresie, poprzez zatwierdzenie, w miejsce uchylecia, nowego wykazu działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, który stanowi załącznik nr 3 do niniejszej decyzji, będący jej integralną częścią.

V. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, zapis:

„zatwierdzam projekt budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej”

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, zapisu:

„zezwalam na realizację inwestycji drogowej, w tym zatwierdzam projekt budowlany, oznaczony jako załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”

VI. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, zapis:

„Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych”.

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylecia, zapisu:

„Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,

- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych”.

VII. Uchylam w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, zapis stanowiący treść pkt VII

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie w sentencji decyzji, w miejsce uchylenia, zapisu stanowiącego nową treść pkt VII:

„Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna”.

VIII. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Stanisława Dmuchowskiego, Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, zwany dalej „*investorem*”, wnioskiem z dnia 9 września 2011 r. wystąpił do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, w zakresie budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550”.

Investor wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania ważnym interesem społecznym i gospodarczym.

W uzasadnieniu powyższego wniosku wskazano, że tylko szybkie zakończenie stosownych procedur administracyjnych umożliwi terminową realizację inwestycji figurującej w rządowym Programie Budowy Dróg Krajowych 2011-2015, a co za tym idzie maksymalne i terminowe wykorzystanie środków finansowych. *Investor* wskazał, iż rozbudowa drogi krajowej nr 79 zwiększy komfort i bezpieczeństwo ruchu na jednej z ważniejszych tras dojazdowych do Warszawy, co zminimalizuje koszty społeczne

spowodowane wypadkami oraz negatywnym oddziaływaniem na środowisko w zakresie hałasu, drgań, zanieczyszczeń powietrza i wód gruntowych. Dodatkowo podniesiono, iż celem nadrzędnym realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej jest poprawa dostępności komunikacyjnej Polski i połączeń międzyregionalnych poprzez rozwój sieci drogowej.

Ponadto w rzeczonym wniosku *inwestor* wniósł o przeprowadzenie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*”.

Pismem z dnia 19 września 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki wezwał *inwestora* do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 9 września 2011 r. Powyższemu wezwaniu *inwestor* uczynił zadość w piśmie z dnia 4 października 2011 r.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 7 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych ww. wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji. Pozostałe strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania w drodze obwieszczeń w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie, w Urzędzie Miasta i Gminy Góra Kalwaria, a także na stronie internetowej tej gminy. Ponadto obwieszczenie o wszczęciu ww. postępowania opublikowano w prasie lokalnej – „Gazeta Podwarszawska Nad Wisłą”, wydanie z dnia 17 listopada 2011 r.

Mając na uwadze wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 8 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanego we wniosku *inwestora*.

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki zawiesił z urzędu przedmiotowe postępowanie do czasu wydania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postanowienia w zakresie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 23 marca 2012 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie znak: WOŚ-II.4200.28.2011.DŚ, którym uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2012 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki podjął z urzędu postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, zawieszono postanowieniem z dnia 8 listopada 2011 r.

W związku z odstąpieniem od realizacji przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758, pismem z dnia 15 czerwca 2012 r., znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/38/2012, *inwestor* wniósł o umorzenie postępowania w części inwestycji zlokalizowanej na działkach nr 269/1, 271/2, 272/2 z obrębów ew. Kąty oraz na działce nr 50/2 z obrębu ew. Mikówiec.

Wobec powyższego, decyzją z dnia 24 lipca 2012 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki umorzył postępowanie w części dotyczącej usytuowania przedmiotowej inwestycji drogowej na działkach nr 269/1, 271/2, 272/2 z obrębów ew. Kąty oraz na działce nr 50/2 z obrębu ew. Mikówiec.

Ponadto, decyzją z dnia 24 lipca 2012 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, Wojewoda Mazowiecki umorzył postępowanie w części ww. wniosku *inwestora* dotyczącej „stwierdzenia nabycia przez Skarb Państwa z dniem 1.01.1999 r. własności nieruchomości: Obręb Kąty: 366/1, 366/2, Obręb: 10-3: 42/1, 42/2, Obręb Karolina: 212/1, Obręb 9-02: 30/1, 30/2, 30/4, 11/1, Obręb 8-04: 1/1, Obręb 8-02: 1/1,1/2, Obręb 8-01: 4/1, Obręb 7-02: 21/1”, gdyż powyższe żądanie nie znajdowało potwierdzenia w przepisach prawa, bowiem zapisy *specustawy drogowej* nie dają możliwości prawnej do orzekania w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na podstawie przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną.

Następnie, uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, działając na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f i art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*, oraz na podstawie art. 104 *Kpa*, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 24 lipca 2012 r. decyzję Nr 15/2012, znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, w zakresie budowy obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550 – kategoria obiektów budowlanych IV,

XXV, XXVI, XXVIII, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”, nadając jej jednocześnie rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, zwanego dalej „*Ministrem*”, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Pan Andrzej Zieliński i Pani Jadwiga Zielińska (pismo z dnia 14 sierpnia 2012 r., które wpłynęło do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w dniu 16 sierpnia 2012 r.), Pani Marzena Borowska (pismo z dnia 28 sierpnia 2012 r. nadane w placówce pocztowej w dniu 6 września 2012 r.) oraz Stowarzyszenie „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”, reprezentowane przez r. pr. Marcina Badowskiego (pismo z dnia 10 września 2012 r. nadane w placówce pocztowej w dniu 11 września 2012 r.).

Państwo Andrzej i Jadwiga Zielińscy podnieśli w odwołaniu oraz w uzupełniającym je piśmie z dnia 28 sierpnia 2013 r., iż *decyzja Wojewody Mazowieckiego* narusza prawo do własności zawarte w Konstytucji RP i innych aktach prawnych. Według skarżących Wojewoda Mazowiecki naruszył art. 20, 21, 30 i 64 Konstytucji RP, gdyż bez wcześniejszego przeprowadzenia z nimi negocjacji w sprawie wykupu ich działek, zezwolił na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej na tych gruntach.

Wobec powyższego, skarżący wnieśli o zobowiązanie przez *Ministra* odpowiednich organów administracji państwowej do przeprowadzenia z nimi negocjacji w kwestii wykupu ich gruntów, objętych zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* oraz ustalenia daty uiszczenia opłaty za przejęte od nich nieruchomości.

Pani Marzena Borowska w odwołaniu oraz w pismach z dnia 7 września oraz 22 października 2012 r., stanowiących uzupełnienie odwołania, wniosła o zmianę lokalizacji przedmiotowej inwestycji drogowej w zakresie dotyczącym usytuowania drogi dojazdowej na należącej do niej nieruchomości oznaczonej jako działka nr 50/9 z obrębu Kąty. Skarżąca wskazała, iż projektowana w obrębie jej nieruchomości droga dojazdowa znajduje się w zbyt bliskiej odległości od jej domu znajdującego się na działce nr 50/10, co stanowi realne zagrożenie dla jej bezpieczeństwa, gdyż w wyniku zbyt dużego natężenia ruchu budynek ten może ulec zawaleniu. Zdaniem skarżącej, projektowana odległość drogi dojazdowej od jej domu jest niezgodna z przepisami, gdyż z posiadanych przez nią informacji, wynika, iż droga dojazdowa powinna przebiegać minimum 3 metry od zabudowań. Natomiast w przedmiotowej sprawie, według skarżącej, odległość ta wynosi mniej niż 2 metry.

Wobec powyższego, skarżąca wniosła o wykup domu mieszkalnego znajdującego się na działce nr 50/10 z obrębu Kąty, tak aby nowy budynek mieszkalny mogła postawić w dalszej części działki nr 50/10, co pozwoliłoby uniknąć uciążliwości związanych z bliską odległością drogi dojazdowej projektowanej na działce nr 50/9 z obrębu Kąty.

Skarżąca podniosła również, iż w następstwie realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej jej działka nr 50/10 straci dostęp do drogi publicznej, gdyż projekt budowlany przedmiotowego zamierzenia drogowego nie przewiduje wykonania zjazdu na tę działkę.

Stowarzyszenie „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”, reprezentowane przez r. pr. Marcina Badowskiego w odwołaniu zarzuciło *decyzji Wojewody Mazowieckiego* naruszenie art. 97 § 1 pkt. 4 *Kpa* oraz art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W uzasadnieniu odwołania skarżące Stowarzyszenie podniosło, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie o sygn. akt. IV SA/Wa 580/12, zajmował się kwestią dotyczącą stwierdzenia wygaśnięcia decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 listopada 2007 r., znak: WŚR.I.SM.6613/1/17/07, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii na drodze krajowej nr 79 i drodze krajowej nr 50, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, które to rozstrzygnięcie *investor* przedłożył do ww. wniosku o wydanie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Skarżąca organizacja ekologiczna wskazała, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12 stwierdził, iż *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* powinna być wygaszona, gdyż jest bezprzedmiotowa, a *investor* nie powinien jej wykorzystywać dla potrzeb niniejszego postępowania dotyczącego wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, zdaniem skarżącej organizacji ekologicznej, Wojewoda Mazowiecki naruszył art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, gdyż przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* powinien poczekać na ostateczne zakończenie sprawy dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* jeżeli bowiem doszłoby do stwierdzenia jej wygaśnięcia, wówczas brak byłoby podstaw do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

W treści rzeczzonego odwołania skarżąca organizacja ekologiczna szeroko przytoczyła fragmenty ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2012 r.

Ponadto skarżące Stowarzyszenie podniosło, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 246/12, uchylił decyzję Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 7 listopada 2011 r., znak: KZGW/BAPpo/546/5781/2011/SM, zwaną dalej „*decyzją Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej*”, w zakresie, w jakim utrzymano nią w mocy decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych – przepustów na rowach melioracyjnych dla drogi dojazdowej nr 22 oraz pozwolenia na rozbiórkę – wyłączenie z eksploatacji urządzeń drenarskich w kilometrażu od 22+800 do 23+080 drogi krajowej nr 79, w związku z realizacją przedsięwzięcia „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”.

Skarżąca organizacja ekologiczna wskazała także, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 247/12, uchylił postanowienie Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 7 listopada 2011 r., znak: KZGW/BAPpo-/543/5520/11/Sm, zwane dalej „*postanowieniem Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej*” w zakresie, w jakim utrzymano nim w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 30 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, nadające rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 27 maja 2011 r.

Jak wskazuje skarżące Stowarzyszenie, oba ww. wyroki dotyczyły aktów administracyjnych wydanych w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego, którym *inwestor* posługiwał się dla potrzeb uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, zdaniem skarżącego Stowarzyszenia, Wojewoda Mazowiecki, nie czekając na rozpoznanie sprawy dotyczącej pozwolenia wodnoprawnego w zakresie uchylonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wydał zaskarżoną niniejszym odwołaniem decyzję, czym naruszył art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, albowiem zezwolił na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w sytuacji, w której nie

dysponował pozwoleniem wodnoprawnym w części uchylonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie.

Opisane powyżej odwołania wniesiono w terminie.

Minister zważył, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *Kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *Kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Minister w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, rozpatrzył ponownie wnioski *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, oraz rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniach.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 *specustawy drogowej*, z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wystąpił w dniu 9 września 2011 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowany przez Pana Stanisław Dmuchowskiego, Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.

Przed złożeniem wniosku *inwestor*, zgodnie z art. 11b ust. 1 *specustawy drogowej*, uzyskał następujące opinie:

- Zarządu Powiatu w Piasecznie z dnia 8 lutego 2010 r., znak: KTR/5421/31/T/2010,
- Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria, wyrażoną w postanowieniu z dnia 5 lutego 2010 r. znak: PLP.PLP.7329-15(93)/2005.

Niewydanie opinii przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez *inwestora* o jej wyrażenie, zgodnie z przepisem art. 11b ust. 2 *specustawy drogowej*, należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 4 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto dołączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*, oraz postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOOS-II.4200.28.2011.DŚ.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, że jest on zgodny z art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, oraz z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 27 kwietnia 2012 r., poz. 462), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże podnieść w tym miejscu należy, iż *inwestor* w toku prowadzonego postępowania odwoławczego poinformował o występujących w Projekcie budowlanym oczywistych omyłkach w zakresie numeracji działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, co będzie przedmiotem rozważań *Ministra* w dalszej części niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, *inwestor* załączył do wniosku także opinie:

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, wyrażoną w postanowieniu z dnia 1 marca 2010 r., znak: OZ-0213/37/10,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie z dnia 2 marca 2010 r., znak: ZZ-2120-11-1/2010/806,
- Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Siedlcach PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 28 kwietnia 2010 r., znak: IZIWI-505-58/3/10.

Niewydanie opinii przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków terminie 30 dni od dnia zwrócenia się przez *inwestora* o jej wyrażenie, zgodnie z przepisem art. 11d ust. 2 *specustawy drogowej*, należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Co do pozostałych opinii, wskazanych w art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, należy zauważyć, iż *inwestor* nie miał obowiązku ich przedkładania, gdyż w obszarze projektowanej inwestycji nie znajdują się tereny, z których istnieniem ustawodawca wiąże skutek uzyskania stosownych uzgodnień. Planowana inwestycja zlokalizowana jest poza pasem technicznym i ochronnym morskich portów i przystani, nie znajduje się w obszarze miejscowości uzdrowiskowych, terenów górniczych, co powoduje, że w przedmiotowej sprawie nie są wymagane opinie dyrektora właściwego urzędu morskiego, ministra właściwego do spraw zdrowia, właściwego organu nadzoru górniczego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*,
- decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 50/11/PŚ-ZD-IV z dnia 26 kwietnia 2011 r., znak: PŚ-ZD-IV.7322.5.1.2011.MR, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 30 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, nadające rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 27 maja 2011 r.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek z dnia 9 września 2011 r., uzupełniony pismem z dnia 4 października 2011 r., znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/52/2011, oraz skorygowany pismem z dnia 15 czerwca 2012 r., znak: GDDKiA O/WA-

P2.4CT/4111/79/11-04/38/2012, *Minister* uznał, że wniosek ten zawiera elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu drugiej instancji Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 7 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim, w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi oraz na stronie internetowej tej gmin, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania:

- w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w dniach od 9 listopada 2011 r. do 17 stycznia 2012 r.,
- w Urzędzie Miasta i Gminy w Górze Kalwarii w dniach od 16 listopada do 7 grudnia 2011 r., oraz na stronie internetowej tego urzędu w dniach od 22 listopada do 30 grudnia 2011 r.,
- w prasie lokalnej - „Gazeta Podwarszawska Nad Wisłą”, wydanie z dnia 17 listopada 2011 r.

W przedmiotowym obwieszczeniu organ pierwszej instancji poinformował strony o miejscu, gdzie strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz o możliwości składania uwag i wniosków.

W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim strony postępowania wniosły zastrzeżenia i wnioski, które organ pierwszej instancji przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko organ pierwszej instancji, działając na podstawie art. 89 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 8 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z drogą krajową nr 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii.

W związku z powyższym Wojewoda Mazowiecki postanowieniem z dnia 8 listopada 2011 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, działając na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, pismem z dnia 23 listopada 2011 r., znak: WOŚ-II.4200.28.2011.DŚ., zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego w trybie art. 33-36 i 38 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

Spełniając powyższy obowiązek, Wojewoda Mazowiecki obwieszczeniem wydanym na podstawie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 pkt 1 i art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, biorąc pod uwagę pozytywną opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2011 r., znak: ZNS.7124-1913-1/11.PN, postanowieniem z dnia 23 marca 2012 r., znak: WOŚ.4200.28.2011.DŚ, zwanym dalej „*postanowieniem RDOŚ*” uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W uzasadnieniu *postanowienia RDOŚ* organ ustosunkował się do zarzutów i wniosków stron dotyczących przedmiotowego przedsięwzięcia.

W związku z wydaniem *postanowienia RDOŚ*, Wojewoda Mazowiecki postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2012 r., znak: WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES, działając

na podstawie art. 97 § 2 oraz art. 123 *Kpa*, podjął zawieszono postępowanie administracyjne.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 24 lipca 2012 r. decyzję Nr 15/2012 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Nadając przedmiotowej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora* we wniosku z dnia 9 września 2011 r.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędzie gminy właściwej ze względu na przebieg drogi, na stronie internetowej tej gminy, a także w prasie lokalnej.

W aktach sprawy znajdują się dowody potwierdzające obwieszczenie o wydaniu przedmiotowej decyzji:

- w Mazowiecki Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie w dniach od 7 sierpnia do 14 września 2012 r.,
- w Urzędzie Miasta i Gminy w Górze Kalwarii w dniach od 14 sierpnia do 12 września 2012 r. oraz na stronie internetowej tego urzędu w tym samym terminie,
- w prasie lokalnej – „Kurier Południowy”, wydanie z dnia 17 sierpnia 2012 r.

Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Mazowieckiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Analizując powyższą *decyzję Wojewody Mazowieckiego* organ odwoławczy zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, że kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji (mapa w skali 1:1000 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie

rozgraniczające teren, stanowiąca graficzną część Projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część decyzji). Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości (mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:000 wraz z wykazami zmian gruntowych, stanowiące załącznik nr 2 do decyzji, będący jej integralną częścią).

Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji, zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 1 do decyzji, będący jej integralną częścią. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, nałożono na *inwestora* obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu i dróg innej kategorii, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Minister analizując zaskarżoną *decyzję Wojewody Mazowieckiego* dostrzegł, iż organ I instancji nieprecyzyjnie wskazał nieruchomości lub ich części, które staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Zgodnie bowiem z art. 11f ust. 1 pkt 6 *specustawy drogowej* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego.

Natomiast w pkt IV *decyzji Wojewody Mazowieckiego* określono, iż „Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej - na pierwszej stronie niniejszej decyzji - jako Nr ewidencyjne działek usytuowania obiektu - drogi, oraz na drugiej stronie niniejszej decyzji - tłustym drukiem - numery działek przeznaczone pod inwestycję, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa, o ile wcześniej nie stanowiły własności Skarbu Państwa, oraz nie przeszły na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. - Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. 1998r. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.)”.

Za niewystarczający należy uznać ww. zapis zaskarżonej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, który o jednym z ważniejszych skutków prawnych decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej orzeka w sposób niejednoznaczny, dorozumiany. Taki zapis sprawia, iż z lektury treści decyzji nie można uzyskać informacji, które z wymienionych w niej działek, objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, stają się z dniem, w którym decyzja ta stanie się ostateczna, własnością Skarbu Państwa.

Jednocześnie wskazać należy, iż w toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 22 sierpnia 2013 r., znak: BOII-210-772-81-1229/12/13, *Minister* wezwał Wojewodę Mazowieckiego do udzielenia informacji, czy wydał on, na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.), decyzje potwierdzające nabycie z mocy prawa przez Skarb Państwa własności nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka nr 366/1, nr 366/2 z obrębu Kąty, nr 42/1, nr 42/2 z obrębu 10-03, nr 212/1 z obrębu Karolina, nr 30/1, nr 30/2, nr 30/4, nr 11/1 z obrębu 9-02, nr 1/1 z obrębu 8-04, nr 1/1, nr 1/2 z obrębu 8-02, nr 4/1 z obrębu 8-01 oraz działka nr 21/1 z obrębu 7-02, położonych w gminie Góra Kalwaria, stanowiących istniejące pasy drogowe dróg krajowych nr 79 i 50.

W odpowiedzi na ww. pismo *Ministra* z dnia 22 sierpnia 2013 r., Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie w piśmie z dnia 3 września 2013 r., znak: SPN.7533.369.2013.ZW wskazał, że Wojewoda Mazowiecki nie wydał dotychczas decyzji potwierdzających nabycie z mocy prawa przez Skarb Państwa własności ww. nieruchomości drogowych.

W związku z powyższym, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej *decyzji Wojewody Mazowieckiego* nieprecyzyjny zapis dotyczący oznaczenia nieruchomości które staną się własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja ta stanie się ostateczna, orzekając w tym zakresie poprzez umieszczenie w miejscu uchylenia zapisu czyniącego zadość obowiązkowi określonemu przez ustawodawcę w art. 11f ust. 1 pkt 6 *specustawy drogowej*.

Wskazać również należy, iż w dniu 19 lutego 2013 r., do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wpłynęło pismo *inwestora* z dnia 12 lutego 2013 r., znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/7/2013, dotyczące niespójności pomiędzy wykazem działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej ustalonym w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, a wykazem działek zawartym Projekcie Zagospodarowania Terenu, i w części opisowej Projektu budowlanego przedmiotowego zamierzenia drogowego.

Inwestor w piśmie tym wyjaśnił, iż wykaz działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji ustalony w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* jest właściwy, natomiast Projektant podczas prowadzonego przez organ I instancji postępowania w sprawie wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, nanosząc korekty na Projekt Zagospodarowania Terenu oraz

część opisową Projekt budowlanego popełnił oczywiste omyłki w zakresie numeracji działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji.

Do rzeczzonego pisma z dnia 12 lutego 2013 r., znak: GDDKiA O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/7/2013, *inwestor* załączył erratę z właściwym wykazem działek objętych zakresem przedmiotowej inwestycji, zgodnym z *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny wskazać należy, iż zgodnie z § 3 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, strona tytułowa projektu budowlanego zawiera m.in. nazwę, adres obiektu budowlanego oraz jednostkę ewidencyjną, obręb i numery działek ewidencyjnych, na których obiekt jest usytuowany. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 sierpnia 2008 r., sygn. akt. VII SA/Wa 785/08, LEX nr 526535, „Zatwierdzony projekt budowlany stanowi załącznik do decyzji o pozwoleniu na budowę i nie może być pomiędzy tymi dwoma dokumentami żadnych rozbieżności”.

Uznać zatem należy, iż ww. rozbieżności w zakresie wykazu numeracji działek objętych przedmiotową inwestycją występujące pomiędzy *decyzją Wojewody Mazowieckiego* a zatwierdzonym na jej mocy Projektem budowlanym, stanowią w istocie naruszenie § 3 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Wobec powyższego, *Minister* działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punktach II-IV sentencji niniejszej decyzji, uchylił błędne wykazy działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej znajdujące się w Projekcie Zagospodarowania Terenu oraz Projektach Architektoniczno – Budowlanych dla zadania II i III przedmiotowej inwestycji, będących częścią Projektu budowlanego, stanowiącego załączniki nr 1 do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, orzekając w tym zakresie poprzez ustalenie w miejsce uchylenia, nowego wykazu działek objętych zakresem ww. inwestycji, zawierającego prawidłowe dane, stanowiącego integralną część niniejszej decyzji *Ministra*.

Ponadto, organ odwoławczy dopatrył się pewnej niekonsekwencji w zakresie struktury samej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, która jednak nie może wpłynąć na pozytywną ocenę jej zgodności ze stosownymi przepisami prawa.

Wojewoda Mazowiecki, na pierwszej stronie decyzji, zawarł zapis „**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**”. Uznanie, iż zastosowana przez Wojewodę Mazowieckiego konstrukcja jest prawidłowa musiałoby

prowadzić do wniosku, że zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie obejmuje swoim zakresem zatwierdzenia projektu budowlanego. Oczywiście stanowiloby to zaprzeczenie istoty decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, która jest decyzją zintegrowaną, łączącą w sobie kilka elementów. Należy bowiem podkreślić, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej łączy w sobie rozstrzygnięcia administracyjne z zakresu ustalenia lokalizacji inwestycji, zatwierdzenia podziału nieruchomości, przymusowego odebrania własności nieruchomości (potwierdzenie nabycia określonych nieruchomości lub ich części z mocy prawa przez Skarb Państwa albo właściwą jednostkę samorządu terytorialnego), zatwierdzenia projektu budowlanego oraz innych kwestii, o których mowa m.in. w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Mimo powyższego uchybienia w zakresie konstrukcji *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, organ odwoławczy odstępuje od dokonania w przedmiotowym zakresie gruntownej korekty, gdyż wprowadzone zmiany uczyniłyby zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji zdecydowanie mniej czytelnym niż jest dotychczas.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie V niniejszej decyzji *Minister* uchylił jedynie w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, zapis będący wyrazem nie do końca prawidłowego odczytania konstrukcji zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu wprowadzającego ład w zakresie konstrukcji przedmiotowej decyzji.

Ponadto, po przeanalizowaniu załącznika Nr 1 do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, *Minister* stwierdził, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się nieruchomości lub ich części zabudowane budynkiem mieszkalnym lub budynkiem, w którym został wyodrębniony lokal mieszkalny bądź inne pomieszczenia.

Wojewoda Mazowiecki orzekając, na stronie 5, o nadaniu zaskarżonej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz, na stronie 8, wskazując termin wydania nieruchomości, nie uwzględnił natomiast faktu, iż realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej obejmuje również dokonanie rozbiórek obiektów budowlanych, w tym budynków mieszkalnych.

Mając powyższe na uwadze *Minister*, działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie VI niniejszej decyzji uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, zapis dotyczący skutków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu czyniącego zadość art. 17 ust. 3 *specustawy drogowej*, uwzględniającego

konieczność wskazania na zobowiązanie do opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikające z decyzji posiadającej rygor natychmiastowej wykonalności. Natomiast w pkt VII niniejszej decyzji *Minister* uchylił w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 8, zapis dotyczący wydania nieruchomości, orzekając w tym zakresie, w miejsce uchylenia, zapisu czyniącego zadość art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, uwzględniającego konieczność wskazania na zobowiązanie do opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodnie z wnioskiem *inwestora* oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I - VII sentencji niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy, analizując zaskarżoną decyzję, dopatrył się także pewnych drobnych uchybień, o których mowa poniżej.

Na marginesie zauważyć należy, że w pkt III *decyzji Wojewody Mazowieckiego* wskazano, iż linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji drogowej określone zostały na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:1000, stanowiącej część graficzną projektu zagospodarowania terenu, będącego elementem projektu budowlanego.

W ocenie *Ministra* za bardziej prawidłowe należałoby uznać ustalenie linii rozgraniczających teren inwestycji na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*.

Świadczyć o tym wydaje się fakt, iż zarówno w przepisie określającym załączniki do wniosku, jak i wskazującym elementy decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ustawodawca wymienił jako odrębne elementy - mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi (art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*) i cztery egzemplarze projektu budowlanego (art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*), oraz określenie linii rozgraniczających teren (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*) i zatwierdzenie projektu budowlanego (art. 11f ust. 1 pkt 7 *specustawy drogowej*).

Dodatkowo wskazać również trzeba, że Wojewoda Mazowiecki, na stronie 40 zaskarżonej decyzji, umieścił szereg informacyjnych zapisów wskazujących na sposób

doręczenia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stronom postępowania oraz brak zastosowania przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, nazywając jednocześnie tę część decyzji „pouczeniem”.

Należy zauważyć, iż zawarcie powyższych zapisów w decyzji oraz nazwanie ich „pouczeniem” jest niewłaściwe. Zgodnie bowiem z doktryną prawa administracyjnego pouczenie decyzji, zwane również klauzulą odwoławczą, służy określeniu charakteru decyzji, a więc stwierdzeniu, czy jest ona ostateczna, czy też nie. W tym elemencie decyzji organ ogranicza się do wskazania stronie rodzaju środka prawnego przysługującego w odniesieniu do danej decyzji oraz terminu i trybu jego wniesienia, a także organu właściwego do jego rozpatrzenia. Ponieważ tego rodzaju regulacja prawna ma charakter przepisu rangi ustawy, stosowanie praktyki odmiennej, jest prawnie wadliwe i z tego powodu niedopuszczalne (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2009 r., sygn. akt: I OSK 493/08, opubl. Lex Nr 557811).

W tym miejscu podkreślić jednak trzeba raz jeszcze, że wskazane powyżej uchybienia, w ocenie organu odwoławczego, nie stanowią o wadliwości decyzji organu pierwszej instancji, która skutkować powinna wyeliminowaniem zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego lub też koniecznością dokonania jej gruntownej korekty przez *Ministra*.

W trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, z uwagi na informacje wynikające z odwołania Stowarzyszenia „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”, reprezentowanego przez r.pr. Marcina Badowskiego dotyczące uchylenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokami z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 246/12 i IV SA/Wa 247/12, *decyzji Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej* oraz *postanowienia Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej*, stanowiących podstawę wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia Wojewody Mazowieckiego, w toku postępowania odwoławczego pismem z dnia 20 grudnia 2012 r., znak: BOII-21o-772-81-2006/12, *Minister* wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o udzielenie informacji, czy ww. wyroki z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 246/12 i IV SA/Wa 247/12, stały się prawomocne.

W odpowiedzi na ww. pismo *Ministra* z dnia 20 grudnia 2012 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w piśmie z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt. IV SA/Wa 246/12, wskazał, iż ww. wyrok z dnia 5 czerwca 2012 r. stał się prawomocny od dnia 9 listopada 2012 r. Natomiast wyrok z dnia 5 czerwca 2012 r. sygn. akt. IV SA/Wa 247/12 stał się prawomocny od dnia 9 października 2012 r.

Mając powyższe na uwadze, pismem z dnia 8 lutego 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-191/12/13, *Minister* wezwał Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej do udzielania informacji, czy zostało zakończone postępowanie odwoławcze w sprawie ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej, do nadesłania odpisu decyzji kończącej postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 15 lutego 2013 r., znak: KZGW/BAPoa-120/1464/13/sm (wpływ do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 22 lutego 2013 r.), Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej poinformował, iż postępowanie odwoławcze w sprawie ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, nie zostało zakończone.

Biorąc pod uwagę fakt, że realizacja planowanej inwestycji drogowej wymagała uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, w konsekwencji uchylenia *decyzji Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej*, nastąpiła konieczność zawieszenia postępowania odwoławczego prowadzonego przez *Ministra*.

Zgodnie bowiem z przepisem art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 27 lutego 2013 r., znak: BP-21o-772-81-301/12/13, działając w oparciu o przepis art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, *Minister* zawiesił postępowanie odwoławcze do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej w przedmiocie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych w ramach inwestycji objętej *decyzją Wojewody Mazowieckiego*.

Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lipca 2010 r., sygn. akt: I SA/Wa 516/10, LEX nr 673612), na organie administracji publicznej ciąży obowiązek badania, czy nie ustąpiła przyczyna uzasadniająca zawieszenie postępowania, a w przypadku stwierdzenia jej ustąpienia, obowiązek podjęcia zawieszonych postępowania. Przyczyna zawieszenia postępowania, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, wystąpi z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, a zatem postępowanie zostanie podjęte, gdy organ stwierdzi ustąpienie przyczyny, z powodu której postępowanie zostało zawieszane.

Wobec powyższego, pismem z dnia 14 maja 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-636/12/13, *Minister* zwrócił się do Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej o udzielenie informacji, czy zostało zakończone postępowanie odwoławcze w sprawie ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, a w przypadku zakończenia ww. postępowania, do przedłożenia odpisu decyzji kończącej postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2013 r., znak: KZGW/BAPoa-4695/13/sm, Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej poinformował, iż zakończył postępowanie odwoławcze i wydał decyzję z dnia 27 maja 2013 r., znak: KZGW/BAPoa-1079/11252/13/sm utrzymującą w mocy ww. decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10 w zakresie pkt I.1.5) lp. 17 i pkt I.1.10) lp. 7, oraz postanowienie z dnia 24 maja 2013 r., znak: KZGW/BAPoa-1080/11252/13/sm, utrzymujące w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 30 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, nadające rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 67/11/PŚ-ZD-IV z dnia 27 maja 2011 r., znak: PŚ.ZD.IV./JA/6292-31/10, PŚ.ZD.IV./JA/6295-27/10, w zakresie pkt I.1.5) lp. 17 i pkt I.1.10) lp. 7, przekazując jednocześnie odpisy ww. rozstrzygnięć.

Zgodnie z art. 97 § 2 *Kpa*, gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji publicznej podejmuje postępowanie z urzędu lub na żądanie strony.

Wobec powyższego, postanowieniem z dnia 31 lipca 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-1076/12/13, *Minister* podjął z urzędu zawieszono postępowanie odwoławcze w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

W tym miejscu wskazać również należy, iż w toku postępowania odwoławczego do akt sprawy przedłożono pełnomocnictwo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad dla Pana Pawła Jaskowskiego, p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.

Następnie, uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, *Minister*, działając na podstawie art. 10 *Kpa*, pismem z dnia 24 września 2013 r., znak: BOII-21o/db-772-81-1424/12/13, zawiadomił

strony o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 39 *Kpa*, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Natomiast stosownie do treści art. 41 § 1 i 2 *Kpa*, w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu. W razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1 doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

W toku doręczania przez pracowników organu ww. pisma z dnia 24 września 2013 r. okazało się, iż adres wskazany w odwołaniu Stowarzyszenia „Komitet Mieszkańców wsi Katy”, reprezentowanego przez r.pr. Marcina Badowskiego, tj. „Filtrowa 30 lok. 8, 02-032 Warszawa”, jest nieaktualny, a osoby przebywające pod tym adresem zarówno odmówiły przyjęcia rzeczonoego pisma *Ministra* i przekazania go adresatowi, jak również nie udzieliły informacji o nowym adresie pełnomocnika Stowarzyszenia.

Zgodnie zaś z art. 44 § 1 i 2 *Kpa* w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43 pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

Z uwagi na powyższe, ww. pismo *Ministra* z dnia 24 września 2013 r. skierowane do pełnomocnika Stowarzyszenia, z uwagi na niemożność jego doręczania w sposób przewidziany w art. 42 § 1 i 3 w zw. z art. 40 § 1 *Kpa*, złożono na okres czternastu dni, w Urzędzie Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, a pismo zawiadamiające o tym fakcie pozostawiono w oddawczej skrzynce pocztowej znajdującej się pod dotychczasowym adresem pełnomocnika skarżącego Stowarzyszenia.

W piśmie z dnia 16 października 2013 r., znak: UD-V-WOM.5315.1.2013.SLA, Urząd Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy poinformował, iż ww. pismo *Ministra* z dnia 24 września 2013 r., znak: BOII-2ło/db-772-81-1424/12/13, złożone w Urzędzie Dzielnicy

Ochota m.st. Warszawy, nie zostało odebrane przez pełnomocnika skarżącego Stowarzyszenia w terminie określonym w art. 44 § 1 pkt 2 *Kpa*.

Jednocześnie wskazać należy, iż w dniu 7 października 2013 r. do Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wpłynęło pismo r.pr. Marcina Badowskiego z dnia 3 października 2013 r. informujące o zmianie adresu do doręczeń.

Minister mając na uwadze fakt, iż pełnomocnik skarżącego Stowarzyszenia wskazał nowy adres do doręczeń, pismem z dnia 10 października 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-1509/12/13, zawiadomił go o możliwości wypowiedzenia się, przed wydaniem rozstrzygnięcia, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powyższe pismo zostało odebrane przez r.pr. Marcina Badowskiego w dniu 10 października 2013 r.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Wynika z niej, że projektowana inwestycja drogowa obejmuje budowę obwodnicy Góry Kalwarii w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 22+680 do km 27+790 oraz w ciągu drogi krajowej nr 50 od km 175+700 do km 179+550. Inwestycja zlokalizowana jest na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie piaseczyńskim, na terenie miasta i gminy Góra Kalwaria.

Odnosząc się zaś do zarzutów podniesionych przez skarżące strony, opisanych na stronach 7 – 9 niniejszej decyzji, *Minister* uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Organ odwoławczy uznał za niezasadny, przedstawiony w odwołaniu Państwa Andrzeja i Jadwigi Zielińskich, zarzut naruszenia przez Wojewodę Mazowieckiego art. 20, 21, 30 i 64 Konstytucji RP.

Wskazać należy, iż ochrona własności wpisana w art. 64 Konstytucji RP, na którą powołują się skarżący, nie ma charakteru bezwzględny. Zgodnie bowiem z ust. 3 ww. artykułu własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. W niniejszym przypadku takie ograniczenie wynika wprost z przepisów rozdziału 3 *specustawy drogowej* zatytułowanego „Nabywanie nieruchomości pod drogi”.

Dodatkowo wskazać należy, iż w przypadku inwestycji celu publicznego, jaką jest budowa obwodnicy Góry Kalwarii, interes państwa wymaga ograniczenia indywidualnych uprawnień właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów objętych inwestycją. W tym też celu ustawodawca w drodze regulacji ustawowej przewidział szczególny tryb postępowania umożliwiający planowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż wbrew powszechnemu przekonaniu, własność nie jest prawem nieograniczonym. W myśl bowiem art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), zwanej dalej „Kodeksem cywilnym”, wyznacznikami granic własności są ustawy i zasady współżycia społecznego, a wyznacznikiem sposobu korzystania przez właściciela z przysługującego mu prawa jest społeczno – gospodarcze przeznaczenie tego prawa.

Z takim ograniczeniem ustawowym mamy do czynienia w niniejszym przypadku, przy czym ustawodawca w celu zrekompensowania podmiotom uprawnionym ograniczenia korzystania z należących do nich nieruchomości, czy też zmniejszenia ich wartości rynkowej, gwarantuje tym osobom stosowne odszkodowanie.

Podobne stanowisko prezentuje orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z dnia 20 lipca 2004 r., sygn. akt SK 11/02, Trybunał Konstytucyjny przywołując inne własne orzeczenia podniósł, że prawa konstytucyjnie chronione nie mają charakteru absolutnego. Dopuszczalne jest ze względu na ważny interes publiczny ograniczenie prawa własności (art. 21 ust. 2 Konstytucji RP). Istotne jest przy tym wskazanie przyczyny ograniczenia oraz zachowanie zasady proporcjonalności. Pojmowanie własności jako prawa absolutnego prowadziło w wielu wypadkach do naruszenia praw innych podmiotów. Własność nie stanowi "prawa nieskończonego" (*ius infinitum*), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom. Mogłoby to także obrócić się przeciwko samym właścicielom rzeczy (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., SK 9/98, OTK ZU nr 4/1999, poz. 78).

Treść prawa własności oraz zakres ochrony tego prawa, jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w orzeczeniu w sprawie K. 1/91 (wyrok z dnia 28 maja 1991 r. K. 1/91, OTK w 1991 r., poz. 4), zamykają się w określonych przez prawo granicach, mających swoją podstawę w przepisach ustawy zasadniczej, w szczególności w zasadzie dobra ogółu, a zatem także dobra wszystkich właścicieli. Przepisy ustawowe określające ograniczenia prawa własności, będąc koniecznym składnikiem porządku prawnego powinny we właściwy sposób równoważyć interesy właścicieli i interes publiczny.

Co się zaś tyczy kwestii odszkodowania za nieruchomość przejętą pod budowę ww. drogi, należy zaznaczyć, iż w toku wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie przesądza się o sprawach dotyczących odszkodowania. Nie oznacza to jednak, iż pozyskiwanie tych gruntów na cele inwestycyjne, określone *specustawą drogową*, odbędzie się z pokrzywdzeniem ich właścicieli. Zgodnie z art. 12 ust. 4a *specustawy drogowej*, właścicielom przejmowanych nieruchomości będzie przysługiwało

odszkodowanie, stanowiące konstytucyjnie określony równoważnik majątkowy odebranego prawa własności, które zostanie ustalone decyzją Wojewody Mazowieckiego w odrębnym postępowaniu.

Zatem kwestie dotyczące ustalenia wysokości odszkodowania są przedmiotem odrębnego rozstrzygnięcia, odrębnego od zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W konsekwencji uznać należy, iż realizacja celów publicznych zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże w celu zadośćuczynienia takim uciążliwościom przepisy *specustawy drogowej* przewidują stosowne odszkodowanie za przejęte części nieruchomości.

Dlatego też zarzut naruszenia ww. przepisów Konstytucji RP, co miałyby stanowić, zdaniem Państwa Andrzeja i Jadwigi Zielińskich, przesłankę uchylenia przedmiotowej *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, w niniejszym przypadku uznać należy za całkowicie pozbawiony podstaw.

Rozpatrując natomiast odwołanie Pani Marzeny Borowskiej w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które są zobowiązane wyłącznie do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie będąc jednocześnie uprawnionymi do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Stosownie do orzecznictwa sądowo-administracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt. II OSK 762/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt: II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt: II OSK 2416/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt: II SA/Wr 707/10, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt: VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 11 października 2012 r., znak: BOII-21o-772-81-1624/12, *Minister* wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zagadnień poruszonych przez Panią Marzenę Borowską, w tym m.in. wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość zmiany lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie dotyczącym

usytuowania drogi dojazdowej w obrębie działek stanowiących jej własność, a w przypadku braku takiej możliwości, do szczegółowego uzasadnienia przyczyn nieuwzględnienia zgłaszanych przez skarżącą żądań oraz do wyjaśnienia czy nieruchomości skarżącej oznaczona jako działka nr ewid. 50/10, obręb Kąty, objęta zakresem przedmiotowej inwestycji drogowej, będzie miała zapewniony dostęp do drogi publicznej.

Pismem z dnia 29 października 2012 r., znak: GDDKiA-O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/72/2012, *inwestor* odniósł się do uwag skarżącej.

Po uzyskaniu stanowiska *inwestora* oraz przeanalizowaniu zarzutów zawartych w odwołaniu oraz w pismach stanowiących jego uzupełnienie, *Minister* stwierdza, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu skarżącej dotyczącego zbyt bliskiego usytuowania drogi dojazdowej względem jej budynku mieszkalnego, co wpływa w znaczący sposób na pogorszenie sposobu korzystania z jej nieruchomości, *Minister* uznał go za bezpodstawny.

W tym miejscu podkreślić należy, iż przepis art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, statuuje generalny obowiązek zachowania, w szczególności ze względów bezpieczeństwa, odpowiedniej odległości pomiędzy obiektami budowlanymi zlokalizowanymi przy drodze a zewnętrzną krawędzią jezdni.

Zauważyć należy, iż art. 43 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* dotyczy przypadku sytuowania obiektu budowlanego, a więc przepis ten normuje odległości, jakie muszą być zachowane między obiektem budowlanym, a krawędzią jezdni istniejącej drogi publicznej, wyłącznie podczas budowy (rozbudowy) obiektu budowlanego. Chodzi więc w nim o dostosowanie odległości nowobudowanych budynków do przebiegu drogi publicznej, a nie - jak nietrafnie twierdzi strona skarżąca - sytuowania drogi w stosunku do istniejących budynków (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 1232/13, opubl. w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2008 r., sygn. akt: II OSK 1687/07, LEX nr 470931, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2009 r., sygn. akt: II OSK 1555/09, LEX 580924).

W żaden sposób przepis ten nie może być odnoszony do sytuacji zupełnie innej, aniżeli w nim określona. Pomijając bowiem stosowanie w tym względzie jedynie językowej wykładni tego przepisu, jako wystarczającej do ustalenia jego normatywnej treści, także wykładnia celowościowa nie daje podstaw do rozszerzenia zakresu stosowania tego przepisu, skoro jego celem jest określenie stosownych wymagań dla zminimalizowania wzajemnych negatywnych oddziaływań pomiędzy istniejącą już drogą publiczną a innymi

obiektami budowlanymi, które mają być dopiero usytuowane w pobliżu tej drogi. Ponadto, przyjęcie wykładni zastosowanej w odwołaniu wykluczałoby dopuszczalność sytuowania dróg publicznych w miejscach już zabudowanych.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na ust. 2 zdanie 1 art. 43 *ustawy o drogach publicznych*, który stanowi, że: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze (...) w odległości mniejszej niż określona w ust. 1, może nastąpić wyłącznie za zgodą zarządcy drogi, wydaną przed uzyskaniem przez inwestora obiektu pozwolenia na budowę lub zgłoszeniem budowy albo wykonywania robót budowlanych”. Bez konieczności dokonywania jakichkolwiek działań interpretacyjnych wobec tego przepisu oczywiste jest, że art. 43 *ustawy o drogach publicznych* odnosi się do nowobudowanych (rozbudowywanych) obiektów, bowiem tylko takich dotyczy może problem „uzyskania przez inwestora obiektu pozwolenia na budowę, zgłoszenia budowy albo wykonywania robót budowlanych”. Przytoczony przepis nie ma więc zastosowania do postępowania w trybie *specustawy drogowej*, w którym następuje lokalizacja drogi, jako jedno z rozstrzygnięć decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z powyższym, *inwestor* dokonując lokalizacji inwestycji drogowej nie był związany treścią art. 43 *ustawy o drogach publicznych*. Wskutek tego, zawarte w odpowiedzi *inwestora* z dnia 29 października 2012 r., znak: GDDKiA-O/WA-P2.4CT/4111/79/11-04/72/2012, wyjaśnienia dotyczące zachowania wskazanych w art. 43 *ustawy o drogach publicznych* odległości pomiędzy budynkami skarżącej a zewnętrzną krawędzią jezdni nie mają znaczenia prawnego dla prawidłowości przebiegu inwestycji w odniesieniu do działki Pani Marzeny Borowskiej, aczkolwiek, niezależnie od powyższej argumentacji, wskazują na odsunięcie inwestycji od obiektów budowlanych skarżącej na odległość umożliwiającą normalne z nich korzystanie. *Inwestor* w rzeczonym piśmie z dnia 29 października 2012 r. wyjaśnił ponadto, iż ze względu na to, żeby nie zajmować istniejącego budynku mieszkalnego skarżącej pod projektowany pas drogowy oraz ograniczyć wykup terenu na wysokości działki nr 50/10, przybliżono jezdnie drogi dojazdowej nr 22 do jezdni drogi krajowej nr 79. Na tym odcinku zamiast rowu zaprojektowano kanalizację deszczową.

Minister podziela argumentację przedstawioną przez *inwestora*, iż nie ma możliwości zmiany usytuowania projektowanej drogi dojazdowej nr 22, ponieważ droga główna składa się z dwóch jezdni (2x2) wyposażonych w równoległe drogi dojazdowe zlokalizowane w bezpośredniej bliskości, jednocześnie ograniczające ingerencję projektowanej inwestycji w tereny przyległe. Ponadto podkreślić należy, że *inwestor*, jako jedyny uprawniony podmiot do zmiany zamierzenia inwestycyjnego, jednoznacznie

wskazał, iż ze względu, że przebieg planowanej inwestycji drogowej został ustalony w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, postulowana przez skarżącą zmiana lokalizacji rzeczonyj drogi dojazdowej nr 22, wiązałaby się z wykroczeniem poza linie rozgraniczające określone w przedmiotowym rozstrzygnięciu środowiskowym.

Co zaś się tyczy zarzutu skarżącej, iż zbyt bliska lokalizacja rzeczonyj drogi dojazdowej przy jej zabudowaniach, wpływa w naczący sposób na pogorszenie sposobu korzystania z jej nieruchomości, podkreślić należy, że stosownie do treści art. 13 ust. 3 *specustawy drogowej*, jeżeli pod inwestycję została przejęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, to strona może zwrócić się w oddzielnym wniosku do właściwego zarządcy drogi o nabycie tej pozostałej części nieruchomości. Zgodnie z orzecnictwem sądowo-administracyjnym taki wniosek nie jest rozpatrywany w trybie postępowania administracyjnego, gdyż nie jest to sprawa administracyjna w rozumieniu *Kpa*. Takie żądanie właściciela nie jest prostą kontynuacją postępowania wywłaszczeniowego, czy też nowym postępowaniem administracyjnym w tym przedmiocie. Jest to roszczenie cywilnoprawne, którego w razie sporu strona może dochodzić przed sądem powszechnym (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2007 r. sygn. akt I SA/Wa 137/07).

Na uwzględnienie nie zasługuje zarzut skarżącej zawarty w jej odwołaniu, iż w następstwie realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej działka nr 50/10 straci dostęp do drogi publicznej, gdyż projekt budowlany przedmiotowego zamierzenia drogowego nie przewiduje wykonania zjazdu na tę działkę.

Z wyjaśnień *inwestora* oraz z części graficznej Projektu Zagospodarowania Ternu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego integralną część *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wynika, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 50/10 z obrębu Kąty, stanowiąca własność skarżącej, będzie miała zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez projektowany zjazd, oznaczony w części graficznej Projektu Zagospodarowania Terenu jako „ZJAZD wg KPED 03.82”, z dwukierunkowej drogi dojazdowej nr 22, obsługującej ruch lokalny i mającej docelowy dostęp do drogi krajowej nr 79 w m. Tomice, na skrzyżowaniu z ul. Europejską. Jak wyjaśnił *inwestor*, po wybudowaniu obwodnicy Góry Kalwarii, na okres przejściowy (dopóki nie zostanie zrealizowana dalsza część rozbudowy drogi krajowej nr 79 w kierunku Piaseczna), ww. droga dojazdowa nr 22 będzie miała bezpośrednie połączenie z istniejącą drogą krajową nr 79. Co więcej, *inwestor* wskazał i poprzez skrzyżowanie z ul. Sosnową droga dojazdowa nr 22 ma połączenie z istniejącym ruchem lokalnym na terenie Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Odnosząc się zaś do zarzutów podniesionych przez Stowarzyszenie „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”, reprezentowane przez r. pr. Marcina Badowskiego, organ odwoławczy stwierdza, co następuje.

Na uwzględnienie w ocenie *Ministra*, nie zasługuje zarzut skarżącego Stowarzyszenia, dotyczący tego, iż Wojewoda Mazowiecki naruszył art. 97 § 1 pkt. 4 *Kpa*, gdyż przed wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego* powinien poczekać na ostateczne zakończenie sprawy dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W myśl art. 97 § 1 pkt 4 *Kpa*, postępowanie administracyjne zawiesza się, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Wyjaśnić należy, że pod pojęciem zagadnienia wstępnego należy rozumieć wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej. Ponadto, zagadnieniem wstępnym w rozumieniu powyższego przepisu może być tylko zagadnienie prawne, którego rozstrzygnięcie należy do właściwości innego organu lub sądu i zagadnienie to może być odrębnym przedmiotem postępowania przed takim organem lub sądem. Nie chodzi tu zatem o wyjaśnienie nawet poważnych wątpliwości dotyczących aspektów prawnych sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, lecz o rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego przez inny organ lub sąd.

Dodatkowo przyjąć należy, że charakter zagadnienia wstępnego może mieć jedynie kwestia prawna, która stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (por. A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego).

W konsekwencji w doktrynie prawa administracyjnego wyróżnia się cztery istotne elementy składające się na konstrukcję zagadnienia wstępnego:

- 1) zagadnienie to wyłania się w toku postępowania administracyjnego;
- 2) jego rozstrzygnięcie należy do innego organu lub sądu;
- 3) wymaga ono "uprzedniego" rozstrzygnięcia, tzn. musi poprzedzać rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji;

4) istnieje zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji (zob.: Grzegorz Łaszczyca, Komentarz aktualizowany do art. 97 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że w omawianej sprawie nie zaistniały łącznie ww. przesłanki. Godzi się zauważyć, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, do których należy m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Wyjaśnić należy, że ww. decyzja ma charakter zagadnienia wstępnego względem ewentualnego przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia drogowego, pełniąc względem niego funkcję prejudycjalną (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 23 grudnia 2008 r., sygn. akt: II SA/Ke 709/08, opubl.: Lex Nr 505923). Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach „środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia” nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane. Zatem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach winna być ostateczna w dniu wydawania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (vide: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 4 sierpnia 2010 r., sygn. akt: II SA/Bd 486/10, opubl. Lex Nr 737734).

Godzi się zauważyć, że niniejszej sprawie *inwestor* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, stosownie do treści art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, dołączył *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach*. Podkreślenia wymaga fakt, że ww. decyzja jest ostateczna, co potwierdza klauzula znajdująca się na ww. decyzji i nie została wyeliminowana z obrotu prawnego.

Podkreślić jednakże należy, iż organ odwoławczy, mając na uwadze okoliczność, iż skarżące Stowarzyszenie w swoim odwołaniu z dnia 10 września 2012 r. podniosło m.in. że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12, uchylił decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 22 listopada 2011 r., znak:DOOŚ-idk.4200.97.2011.J.Śz.3, utrzymującą w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o odmowie wygaszania *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, w toku postępowania odwoławczego pismem z dnia 20 grudnia 2012 r., znak: BOII-2ło-772-81-2006/12, wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o udzielenie informacji, czy ww. wyrok z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12, stał się prawomocny.

W odpowiedzi na ww. pismo *Ministra* z dnia 20 grudnia 2012 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w piśmie z dnia 2 stycznia 2013 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12, wskazał, iż ww. wyrok z dnia 6 lipca 2012 r. nie jest prawomocny z uwagi na skargę kasacyjną wniesioną w dniu 28 sierpnia 2012 r. przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Mając powyższe na uwadze, *Minister* pismem z dnia 8 lutego 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-190/12/13, działając na podstawie art. 136 *Kpa*, wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego o udzielenie informacji, czy została rozpatrzona ww. skarga kasacyjna Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska od ww. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12 w sprawie wygaśnięcia rzeczonyj *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W odpowiedzi na ww. pismo *Ministra* z dnia 8 lutego 2013 r., Naczelny Sąd Administracyjny przy piśmie z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt. II OSK 2526/12, przesłał odpis sentencji wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2013 r., sygn. akt. II OSK 2526/13, uchylającego ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt. IV SA/Wa 580/12 i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, *Minister* pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r., znak: BOII-21o-772-81-1151/12/13, zwrócił się do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie o udzielenie informacji, czy została ponownie rozpoznana sprawa stwierdzenia wygaśnięcia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W odpowiedzi na ww. pismo *Ministra* z dnia 9 sierpnia 2013 r., Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w piśmie z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. akt. IV SA/Wa 735/13, przesłał odpis sentencji wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt. IV SA/Wa 735/13 (opubl. w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych), oddalającego skargę Stowarzyszenia „Komitet Mieszkańców wsi Kąty” na ww. decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 22 listopada 2011 r., znak:DOOŚ-idk.4200.97.2011.J.Śz.3, utrzymującą w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o odmowie wygaszenia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W uzasadnieniu rzeczonyj wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie podniósł, iż w piśmiennictwie przyjmuje się, że "bezprzedmiotowość wynika z ustania prawnego bytu elementu stosunku materialnoprawnego nawiązanego na podstawie decyzji administracyjnej, a to z powodu zgaśnięcia podmiotu, zniszczenia lub

przekształcenia rzeczy, rezygnacji z uprawnień przez stronę, czy też na skutek zmiany stanu faktycznego uniemożliwiającego wykonanie decyzji albo z powodu zmiany w stanie prawnym, ale tylko w przypadku gdy powoduje ona taki skutek" (J. Borkowski (w:) Komentarz, 1996, s. 750-751). Stan bezprzedmiotowości zaistnieje np. w razie rezygnacji inwestora z realizacji przedsięwzięcia.

Sąd I instancji wskazał, iż *inwestor* nie zrezygnował ze swoich uprawnień w zakresie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, składając w dniu 9 września 2011 r. wniosek o wydanie decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej dla części zadań. Zatem w powyższej sytuacji, według Sądu, nie można mówić o bezprzedmiotowości *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, skoro *inwestor* nie zrezygnował z uprawnień wynikających z tej decyzji.

Wobec uznania, że nie zachodzi bezprzedmiotowość *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, Sąd uznał, iż zbędne jest badanie, czy stwierdzenie wygaśnięcia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* leży w interesie społecznym lub w interesie strony, bowiem powyższe przesłanki nie zostałyby i tak kumulatywnie spełnione.

Powyższe zaś oznacza, w ocenie *Ministra*, iż na chwilę obecną *decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach* nadal funkcjonuje w obrocie prawnym i brak jest prawomocnego orzeczenia eliminującego ją z obrotu prawnego, a tym samym może być ona podstawą do ubiegania się przez inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji.

Wskazać także należy, iż *Minister* nie jest organem właściwym do oceny zgodności z prawem *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* oraz oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Kompetencja w tym zakresie przysługuje organom wskazanym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) oraz ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.).

Zarówno Wojewoda Mazowiecki, jak i *Minister* związani są postanowieniami przedłożonej, wraz z wnioskiem o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Ani Wojewoda Mazowiecki, ani *Minister* nie mogą więc, jak to już zostało wyżej podniesione, dokonywać w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

oceny legalności decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz oceny prawidłowości postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, skoro jest to odrębny akt administracyjny podlegający odrębnemu zaskarżeniu.

Z powyższego względu wszelkie zarzuty skarżącego stowarzyszenia dotyczące tego rozstrzygnięcia nie mogą zostać rozpatrzone w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Wojewodę Mazowieckiego art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, poprzez zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej w sytuacji, w której nie dysponował pozwoleniem wodnoprawnym w części uchylonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie należy podkreślić, że jest on całkowicie niezasadny.

Wśród decyzji wymaganych przepisami odrębnymi zgodnie z powołanym wyżej art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, oprócz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wymieniona jest również decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym, jeżeli inwestycja drogowa obejmuje również takie tereny lub obiekty, do realizacji których wymagane jest wydanie ww. pozwolenia na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145, z późn. zm.). Zgodnie z art. 11d ust. 4 *specustawy drogowej*, jeżeli realizacja inwestycji drogowej wymaga wydania pozwolenia wodnoprawnego, odpowiednio marszałek województwa albo starosta wydają to pozwolenie w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia złożenia wniosku o jego wydanie.

W tym miejscu zauważyć należy, jak już to zostało wskazane w niniejszej decyzji, iż na dzień wydania *decyzji Wojewody Mazowieckiego decyzja Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej* pozostawała w obrocie prawnym jako decyzja ostateczna, ponieważ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uchylający *decyzję Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej* stał się prawomocny dopiero od dnia 9 listopada 2012 r.

W konsekwencji powyższego jednoznacznie stwierdzić należy, iż powyższy zarzut jest bezpodstawny.

Na skutek zaś uchylecia *decyzji Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Minister* zawiesił prowadzone postępowanie odwoławcze do czasu uzyskania ostatecznej decyzji tego organu. Wobec uzyskania ponownej decyzji Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 27 maja 2013 r., znak: KZGW/BAPoa-1079/11252/13/sm, organ odwoławczy podjął zawieszony postępowanie, uznając, iż ponowna decyzja Prezesa

Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej umożliwi dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego i w konsekwencji wydanie decyzji merytorycznie rozstrzygającej sprawę dotyczącą zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja *Wojewody Mazowieckiego*, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa, a zarzuty zawarte w odwołaniach nie zasługują na uwzględnienie. Wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

Załączniki:

Nr 1 – wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (Projekt Zagospodarowania Terenu).

Nr 2 – wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (Projekt Architektoniczno – Budowlany – Zadanie II – „Obwodnica Góry Kalwarii w ciągu DK nr 79 od km 22+680 do km 27+900”).

Nr 3 – wykaz działek objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (Projekt Architektoniczno – Budowlany – Zadanie III – „Obwodnica Góry Kalwarii w ciągu DK nr 50 od km 175+700 do km 179+550”).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Wojewoda Mazowiecki
- ② Pan Paweł Jaskowski
p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie,
pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (3 egz. decyzji)
3. A/a

Otrzymują (bez załączników):

1. Pan Andrzej Zieliński
2. Pani Jadwiga Zielińska
3. Pani Marzena Borowska
4. Stowarzyszenie „Komitet Mieszkańców wsi Kąty”
reprezentowane przez r.pr. Marcina Badowskiego

Do wiadomości:

1. Starosta Piaseczyński
– wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej
2. Sąd Rejonowy w Piasecznie
IV Wydział Ksiąg Wieczystych
3. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości

WYKAZ DZIAŁEK OBJĘTYCH WNIOSEM O WYDANIE DECYZJI O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Działki w projektowanych liniach podziału:

Numery działek przez które przebiegać będzie projektowana inwestycja (teren niezbędny dla obiektów budowlanych) w podziale na obręb:

Obręb Tomice

4/4, 34/1, 100/1, 117/1

Obręb Katy

51/3, 51/5, 52/3, 53/3, 57/1, 57/2, 58, 62, 63/1, 69/10, 73/1, 74/1, 92, 93, 97/6, 215/3, 270/1, 270/2, 272/1, 271/1, 49/6, 50/9, 54/1, 55/3, 56/1, 57/4, 57/5, 59/1, 64/1, 70/1, 71/3, 75/1, 76/1, 78/1, 78/2, 79/1, 80/1, 81/1, 82/1, 94/3, 95/1, 96/1, 215/8, 216/1, 217/1, 197/3, 226/1, 72, 60, 61, 77, 366/1, 366/2

Obręb Mikówiec

1/5, 2/4, 2/5, 16, 17, 18, 19, 71/1, 73, 76, 129/1, 130/1, 50/1, 4/3, 109/4, 15, 74, 75, 77, 160(160/1, 160/2, 160/3, 160/4)

Obręb Karolina

210/1, 212/1, 1/1, 3/8, 3/10, 3/12, 5/1, 9/1, 1/2(1/3, 1/4), 3/9(3/14, 3/15), 3/11(3/16, 3/17), 3/13(3/18, 3/19), 5/2(5/3, 5/4), 9/2(9/3, 9/4), 13(13/1, 13/2), 14(14/1, 14/2), 223(223/1, 223/2), 224(224/1, 224/2), 225(225/1, 225/2), 226(226/1, 226/2), 227(227/1, 227/2), 228(228/1, 228/2), 229(229/1, 229/2), 230(230/1, 230/2), 231(231/1, 231/2), 232(232/1, 232/2), 233(233/1, 233/2), 234(234/1, 234/2), 212/1

Obręb 14-03

2/10, 3/1, 5/1, 6/1, 8/3, 4/1, 7/1, 21/1

Obręb 13-01

7/1, 8/1, 9/1, 10/1, 11/4, 11/6, 11/8, 12/1, 13/1, 14/1, 15/3, 15/4, 15/8, 16/6, 16/8, 16/10, 17/6, 17/8, 43/1

Obręb 13-03

3/1, 4/1, 6/1, 7/2, 7/3, 9/2, 10/2, 13/7, 14/1, 18/14, 22/7, 22/9, 22/14, 25/2, 25/3, 2/1, 3/4, 5/1, 8/1, 11/2, 17/3, 23/10, 12/1, 31/2, 22/10, 22/11, 22/16, 22/18, 23/4, 23/6, 24/2, 24/3, 22/15(22/23, 22/24), 22/17(22/27, 22/28), 25/4(25/5, 25/6), 26/3(26/5, 26/6), 26/4(26/7, 26/8), 34(34/1, 34/2), 35(35/1, 35/2, 35/3)

**MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Obręb 10-01

2/1, 2/3, 4/3, 6/20, 7/4, 8/4, 9/14, 10/20, 12/19, 13/4, 15/15, 16/5, 17/9, 19/10, 25/4, 28/4, 30/1, 32/11, 33/14, 34/9, 35/15, 3/3, 6/22, 6/24, 11/4, 14/4, 26/4, 31/1, 22/4, 24/4, 27/4, 3/1(3/6, 3/7), 38(38/1, 38/2), 39(39/1, 39/2), 40(40/1, 40/2, 40/3)

Obręb 10-03

3/11, 4/10, 5/5, 15/12, 16/9, 17/10, 18/17, 20/13, 21/9, 22/19, 25/8, 27/1, 28/1, 30/8, 1/7, 2/1, 13/1, 19/10, 22/17, 24/10, 24/13, 25/11, 26/3, 42/1, 42/2

Obręb 9-02

14/3, 16/1, 17/1, 18/3, 18/5, 32/3, 12, 13, 22/1, 11/1, 19/3, 19/5, 20/3, 21/1, 21/10, 22/2, 22/3, 22/10, 23/1, 29/24, 15/1, 29/11, 29/12, 29/21, 36(36/1, 36/2, 36/3), 37(37/1, 37/2), 21/6, 21/7, 22/9, 29/14, 32/3, 10(10/1, 10/2), 21/11(21/12, 21/13), 25/2(25/3, 25/4), 26/2(26/3, 26/4), 31/1(31/5, 31/6), 33(33/1, 33/2), 34(34/1, 34/2, 34/3), 35(35/1, 35/2), 30/4, 30/1, 30/2

Obręb 8-04

1/1, 7/1, 7/2, 8, 9, 21/1, 34/6, 50/1, 50/2, 6/3, 34/8, 49/1, 33/1, 22/10.

Obręb 8-03

39/1, 39/2, 40/1, 40/4, 47/1, 48/1, 49/1, 26/3, 45/1.

Obręb 8-02

1/1, 1/2, 2/10, 2/11, 4/6, 3/1

Obręb 8-01

2/1, 3/1, 4/1

Obręb 7-02

17/1, 20/1, 23/4, 22/1, 19/4, 21/1

Załącznik nr do decyzji
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

z dnia 22.10.2013r.
znak B05-740-772-81-15781113
upoważnienia

MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

**Działki poza projektowanymi liniami podziału dla przebudowy istniejącej sieci
uzbrojenia i dróg innej kategorii:**

Obręb Tomice
86, 100/2

Obręb Katy
47, 49/7, 50/10, 51/4, 56/2, 59/2, 63/2,
64/2, 71/4, 73/2, 74/2, 75/2, 76/2, 78/3,
79/2, 80/2, 82/2, 84, 94/4, 95/2, 96/2, 97/7,
98, 105, 112, 114, 115, 197/4, 197/5,
213/1, 213/2, 215/4, 215/9, 216/2, 217/2,
218, 219, 220, 366/3, 366/4

Obręb Mikówiec
1/8, 2/7, 14, 50/3, 50/4, 70, 71/2, 72/1, 78,
109/8, 109/7, 128, 129/3, 130/2, 131

Obręb 14-03
2/6, 2/11, 4/2, 4/3, 5/2, 5/3, 8/4, 9, 10, 21/2,
21/3, 2/5

Obręb 13-01
10/3, 11/7, 16/11, 17/7, 17/9, PKP 41/2,
43/3

Obręb 13-03
2/2, 3/2, 3/3, 3/5, 4/2, 4/4, 31/4

Obręb Karolina
210/2

Obręb 10-03
22/18, 22/20, 24/2, 24/11, 24/12, 24/14,
25/12

Obręb 7-02
17/2, 17/3, 19/5, 19/6, 20/2, 21/2

Obręb 8-01
2/2, 3/2

Obręb 8-02
2/12, 2/14, 3/2

Obręb 8-03
24/10, 25, 26/4, 37, 39/3, 40/2, 40/3, 40/5,
41, 42, 54

Obręb 8-04
10/1, 21/2, 33/2, 34/9, 48/1, 48/9, 49/2

Obręb 9-02
14/4, 29/25

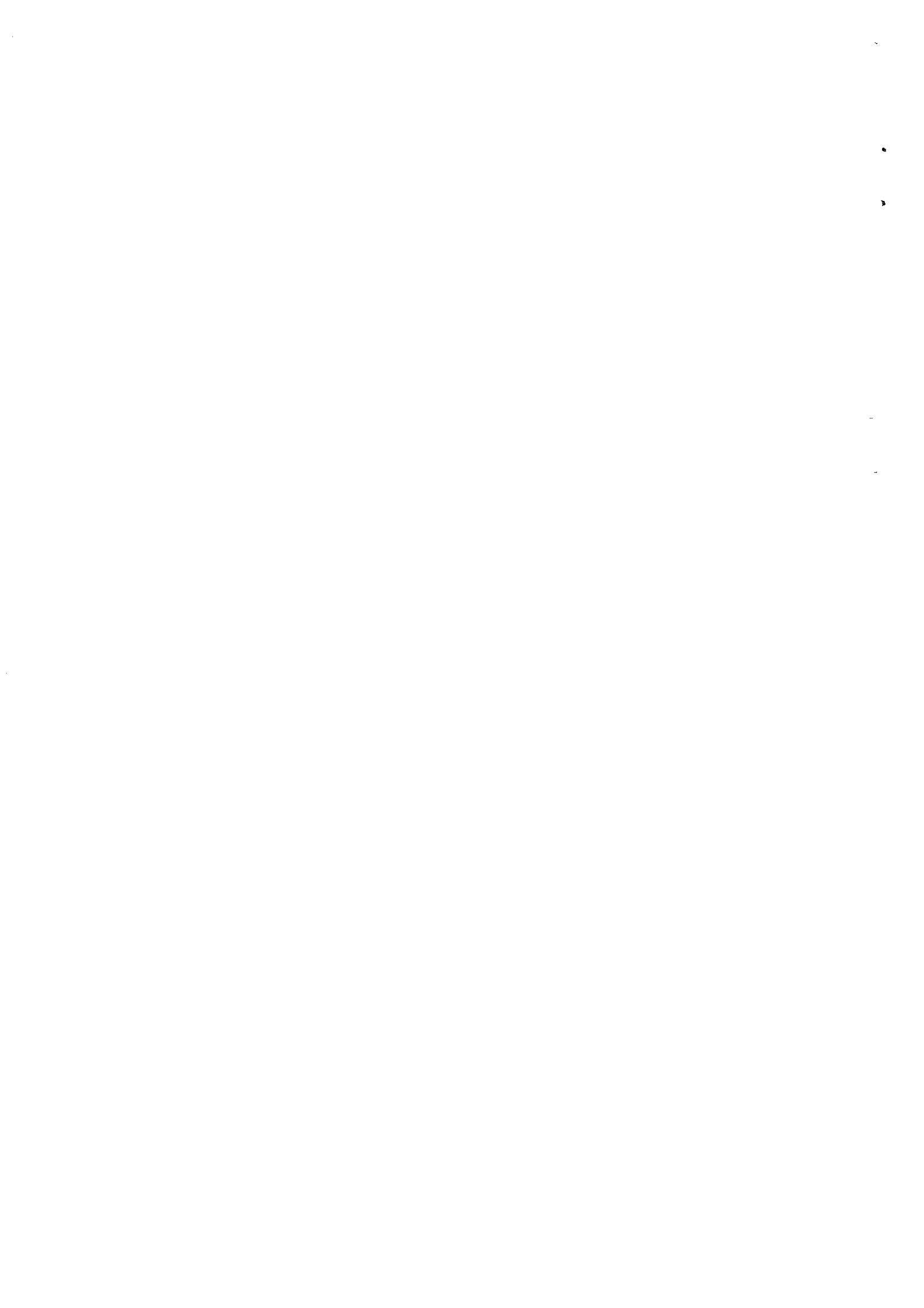
**MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Załącznik nr do decyzji
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

z dnia 22.10.2013
znak B04-26-772-81-15781/2/13

z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II



WYKAZ DZIAŁEK OBJĘTYCH WNIOSEM O WYDANIE DECYZJI O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Działki w projektowanych liniach podziału:

Numery działek przez które przebiegać będzie projektowana inwestycja (teren niezbędny dla obiektów budowlanych) w podziale na obręby:

Obręb Tomice

4/4, 34/1, 100/1, 117/1

Obręb Katy

51/3, 51/5, 52/3, 53/3, 57/1, 57/2, 58, 62,
63/1, 69/10, 73/1, 74/1, 92, 93, 97/6,
215/3, 270/1, 270/2, 272/1, 49/6, 50/9,
54/1, 55/3, 56/1, 57/4, 57/5, 59/1, 64/1,
70/1, 71/3, 75/1, 76/1, 78/1, 78/2, 79/1,
80/1, 81/1, 82/1, 94/3, 95/1, 96/1, 215/8,
216/1, 217/1, 271/1, 197/3, 226/1, 72, 60,
61, 77, 366/1, 366/2

Obręb Mikówiec

1/5, 2/4, 2/5, 16, 17, 18, 19, 71/1, 73, 76,
129/1, 130/1, 50/1, 4/3, 109/4, 15, 74, 75,
77, 160(160/1, 160/2, 160/3, 160/4)

Obręb Karolina

210/1, 212/1

Obręb 14-03

2/10, 3/1, 5/1, 6/1, 8/3, 4/1, 7/1, 21/1

Obręb 13-01

7/1, 8/1, 9/1, 10/1, 11/4, 11/6, 11/8, 12/1,
13/1, 14/1, 15/3, 15/4, 15/8, 16/6, 16/8,
16/10, 17/6, 17/8, 43/1

Obręb 13-03

3/1, 4/1, 6/1, 7/2, 7/3, 9/2, 10/2, 13/7,
14/1, 18/14, 22/7, 22/9, 22/14, 25/2, 25/3,
2/1, 3/4, 5/1, 8/1, 11/2, 17/3, 23/10, 12/1,
31/2, 22/10, 22/11, 22/16, 22/18, 23/4,
23/6, 24/2, 24/3, 22/15(22/23, 22/24),
22/17(22/27, 22/28), 25/4(25/5, 25/6),
26/3(26/5, 26/6), 26/4(26/7, 26/8),
34(34/1, 34/2), 35(35/1, 35/2, 35/3)

Obręb 10-01

2/1, 2/3, 4/3, 6/20, 7/4, 8/4, 9/14, 10/20,
12/19, 13/4, 15/15, 16/5, 17/9, 19/10,
25/4, 28/4, 30/1, 32/11, 33/14, 34/9,
35/15, 3/3, 6/22, 6/24, 11/4, 14/4, 26/4,
31/1, 22/4, 24/4, 27/4, 3/1(3/6, 3/7),
38(38/1, 38/2), 39(39/1, 39/2), 40(40/1,
40/2, 40/3)

Obręb 10-03

3/11, 4/10, 5/5, 15/12, 16/9, 17/10, 18/17,
20/13, 21/9, 22/19, 25/8, 27/1, 28/1, 30/8,
1/7, 2/1, 13/1, 19/10, 22/17, 24/10, 24/13,
25/11, 26/3, 42/1, 42/2

Obręb 9-02

14/3, 16/1, 17/1, 18/3, 18/5, 32/3, 12, 13,
22/1, 11/1

MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Załącznik nr 2 do decy. MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ
z dnia 22.10.2013
znak BOI-16-112-81-15+81/21/3

**Działki poza projektowanymi liniami podziału dla przebudowy istniejącej sieci
uzbrojenia i dróg innej kategorii:**

Obręb Tomice

86, 100/2

Obręb Katy

47, 49/7, 50/10, 51/4, 56/2, 59/2, 63/2,
64/2, 71/4, 73/2, 74/2, 75/2, 76/2, 78/3,
79/2, 80/2, 82/2, 84, 94/4, 95/2, 96/2, 97/7,
98, 105, 112, 114, 115, 197/4, 197/5,
213/1, 213/2, 215/4, 215/9, 216/2, 217/2,
218, 219, 220, 366/3, 366/4

Obręb Mikówiec

1/8, 2/7, 14, 50/3, 50/4, 70, 71/2, 72/1, 78,
109/8, 109/7, 128, 129/3, 130/2, 131

Obręb 14-03

2/6, 2/11, 4/2, 4/3, 5/2, 5/3, 8/4, 9, 10, 21/2,
21/3, 2/5

Obręb 13-01

10/3, 11/7, 16/11, 17/7, 17/9, 41/2, 43/3

Obręb 13-03

2/2, 3/2, 3/3, 3/5, 4/2, 4/4, 31/4

Obręb Karolina

210/2

Obręb 10-03

22/18, 22/20, 24/2, 24/11, 24/12, 24/14,
25/12

MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Załącznik nr 2 do decy. #
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

z dnia 22.10.2013
znak BOI-10-12-81-1578/22/13

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ


Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

WYKAZ DZIAŁEK OBJĘTYCH WNIOSEM O WYDANIE DECYZJI O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

Działki w projektowanych liniach podziału:

Numery działek przez które przebiegać będzie projektowana inwestycja (teren niezbędny dla obiektów budowlanych) w podziale na obręby:

Obręb Karolina

1/1, 3/8, 3/10, 3/12, 5/1, 9/1, 210/1,
1/2(1/3, 1/4), 3/9(3/14, 3/15), 3/11(3/16,
3/17), 3/13(3/18, 3/19), 5/2(5/3, 5/4),
9/2(9/3, 9/4), 13(13/1, 13/2), 14(14/1,
14/2), 223(223/1, 223/2), 224(224/1,
224/2), 225(225/1, 225/2), 226(226/1,
226/2), 227(227/1, 227/2), 228(228/1,
228/2), 229(229/1, 229/2), 230 (230/1,
230/2), 231(231/1, 231/2), 232(232/1,
232/2), 233(233/1, 233/2), 234(234/1,
234/2), 212/1

Obręb 9-02

14/3, 16/1, 17/1, 18/3, 18/5, 19/3, 19/5,
20/3, 21/1, 21/10, 22/2, 22/3, 22/10, 23/1,
29/24, 15/1, 29/11, 29/12, 29/21, 36(36/1,
36/2, 36/3), 37(37/1, 37/2), 21/6, 21/7,
22/9, 29/14, 32/3, 13, 22/1, 10(10/1, 10/2),
21/11(21/12, 21/13), 25/2(25/3, 25/4),

26/2(26/3, 26/4), 31/1(31/5, 31/6),
33(33/1, 33/2), 34(34/1, 34/2, 34/3),
35(35/1, 35/2), 30/4, 30/1, 30/2

Obręb 8-04

1/1, 7/1, 7/2, 8, 9, 21/1, 34/6, 50/1, 50/2,
6/3, 34/8, 49/1, 33/1, 22/10.

Obręb 8-03

39/1, 39/2, 40/1, 40/4, 47/1, 48/1, 49/1,
26/3, 45/1.

Obręb 8-02

1/1, 1/2, 2/10, 2/11, 4/6, 3/1

Obręb 8-01

2/1, 3/1, 4/1

Obręb 7-02

17/1, 20/1, 23/4, 22/1, 19/4, 21/1

**MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Załącznik nr³..... do decy. nr
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ

z dnia 22.10.2013r.

znak B04-24-77-81-157811/13

Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ


Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

Działki poza projektowanymi liniami podziału dla przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia i dróg innej kategorii:

Obręb 9-02

14/4, 29/25

Obręb 8-04

10/1, 21/2, 33/2, 34/9, 48/1, 48/9, 49/2

Obręb 8-03

24/10, 25, 26/4, 37, 39/3, 40/2, 40/3, 40/5, 41, 42, 54

Obręb 8-02

2/12, 2/14, 3/2


Obręb 8-01

2/2, 3/2

Obręb 7-02

17/2, 17/3, 19/5, 19/6, 20/2, 21/2

**MINISTERSTWO
TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ**
ul. Wspólna 2/4
00-926 WARSZAWA

Załącznik nr 3 do decyzji
MINISTRA TRANSPORTU, BUDOWNICTWA
I GOSPODARKI MORSKIEJ
z dnia 27.10.2019
znak MOG-16-11-81-15781/1/19
Z upoważnienia
MINISTRA TRANSPORTU,
BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ

Jakub Lepalczyk
Dyrektor
Departamentu Orzecznictwa II

22/08/2012



WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES

CT
01.08.12

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, dnia 24 lipca 2012r.
Oddział w Warszawie
W/2012-07-31 Nr 4584
Dnia

P-31 D-9
31.07.12

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.),

w związku z wpływem do tut. organu w dniu 09 września 2011r. wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla: „Rozbudowa DK 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, uzupełnionego w dniu 4 października 2011r., oraz wnioskiem z dnia 15 czerwca 2012r. o umorzenie postępowania,

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa

**umarzam postępowanie administracyjne
przedmiotowego wniosku**

w części dotyczącej usytuowania inwestycji na dz. nr ew. 269/1, 271/2, 272/2 w obrębie ew. Kąty, oraz na dz. nr ew. 50/2 w obrębie ew. Mikówiec.

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2011r. do tut. organu wpłynął wniosek inwestora: Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego poprzez pełnomocnika – Pana Stanisława Dmuchańskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej ZRID) dla przedsięwzięcia: „Rozbudowa DK 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”.

Następnie dnia 15 czerwca 2012r. inwestor wniósł o umorzenie postępowania w zakresie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w części inwestycji zlokalizowanej na działkach nr ew. 269/1, 271/2, 272/2 w obrębie ew. Kąty oraz na dz. nr ew. 50/2 w obrębie ew. Mikówiec, które były objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Powodem wycofania wniosku w zakresie ww. działek było doprowadzenie projektu budowlanego do zgodności z postanowieniem z dnia 23 marca 2012r. znak: WOOŚ-II.4200.28.2011.DŚ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, który odstąpił od konieczności realizacji przejścia dla dużych zwierząt w km 23+758 drogi krajowej nr 79 o szerokości 40 m.

Wycofanie wniosku skutkuje bezprzedmiotowością postępowania. Postępowanie administracyjne, zgodnie z art. 105 § 2 ustawy k.p.a., organ może umorzyć, jeżeli zachodzą przesłanki w nim zawarte.

Natomiast w pozostałej części wniosek inwestora – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad zostanie rozpatrzony odrębną decyzją.

Wycofanie przez stronę wniosku o wszczęcie postępowania, a tym samym – cofnięcie zgody na jego prowadzenie, skutkuje jego bezprzedmiotowością. Bezprzedmiotowość zaś wymaga umorzenia postępowania – zgodnie z art. 105 § 2 k.p.a. – wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2007r. II OSK 377/06.

Wobec powyższego oraz na podstawie powołanych na wstępie przepisów, należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



Otrzymują :

1. Pan Stanisław Dmuchański – pełnomocnik inwestora
adres do korespondencji: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie,
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa
2. aa

Do Wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa

CO
07.08.2012
gme



WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ-II.7820.1.474.2011.KZ/ES

Warszawa, dnia 24 lipca 2012r.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Warszawie
Wpłynęło 2012-08-06 Nr 7748
Dnia

P.2/2108/2012

P.2
Kuchlik
16.08.12.

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 11a, 11d, 11f oraz art. 12 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2008r. Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.),

po rozpoznaniu wniosku z dnia 9 września 2011r. o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) dla: „Rozbudowa DK 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”, uzupełnionego w dniu 4 października 2011r., w części dotyczącej stwierdzenia nabycia przez Skarb Państwa z dniem 01.01.1999r. własności nieruchomości: Obręb Kąty: 366/1, 366/2, Obręb 10-3: 42/1, 42/2, Obręb Karolina: 212/1, Obręb 9-02: 30/1, 30/2, 30/4, 11/1, Obręb 8-04: 1/1, Obręb 8-02: 1/1, 1/2, Obręb 8-01: 4/1, Obręb 7-02: 21/1”;

inwestora: Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa,

**umarzam postępowanie administracyjne
w tej części przedmiotowego wniosku.**

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2011r. do tut. organu wpłynął wniosek inwestora: Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, działającego poprzez pełnomocnika – Pana Stanisława Dmuchańskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (dalej ZRID) dla przedsięwzięcia: „Rozbudowa DK 79 na odcinku od skrzyżowania z ul. Energetyczną w Piasecznie do skrzyżowania z DK 50 wraz z budową obwodnicy Góry Kalwarii”. Jednym z zadań wnioskodawcy (pkt 12 wniosku), było „stwierdzenie nabycia przez Skarb Państwa z dniem 01.01.1999r. własności nieruchomości: Obręb Kąty: 366/1, 366/2, Obręb 10-3: 42/1, 42/2, Obręb Karolina: 212/1, Obręb 9-02: 30/1, 30/2, 30/4, 11/1, Obręb 8-04: 1/1, Obręb 8-02: 1/1, 1/2, Obręb 8-01: 4/1, Obręb 7-02: 21/1”, decyzją o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Organ mając na uwadze nieprawidłowość wniosku m.in. również w zakresie pkt 12, wezwał na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. pismem z dnia 19 września 2011r. w terminie 7 dni, do wskazania przepisów prawa materialnego bądź proceduralnego, na podstawie których wnioskodawca żąda od organu, czynności wymienionych w pkt. 12 wniosku. Inwestor w określonym terminie tj. dnia 4 października 2011r. uzupełnił wniosek i wskazał, iż: „wnioskodawca wniósł w pkt. 12 ww. wniosku o stwierdzenie nabycia przez Skarb Państwa z dniem 01-01-1999r. własności nieruchomości: Obręb Kąty : 366/1, 366/2, Obręb 10-03 : 42/1, 42/2, Obręb Karolina : 212/1, Obręb 9-02 : 30/1, 30/2, 30/4, 11/1, Obręb 8-04 : 1/1, Obręb 8-02 : 1/1, 1/2, Obręb 8-01 : 4/1, Obręb 7-02 : 21/1, które na dzień 31 grudnia 1998r. były zajęte pod drogę publiczną krajową, nie stanowiły własności Skarbu Państwa lub gminy, pozostawały we władaniu Skarbu Państwa. Tym samym ww. nieruchomości, stosownie do art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U. nr 133, poz. 872 ze zm.), z mocy prawa stały się własnością Skarbu Państwa z dniem 1.01.1999r. Przejście na własność następuje za odszkodowaniem, przy czym roszczenie o wypłatę odszkodowania wygasa, o ile w terminie od 1 stycznia 2001 r. do 31 grudnia 2005r. nie został złożony wniosek o ustalenie odszkodowanie. Właściciele działek do 31.12.2005r. nie rościli o odszkodowanie. Biorąc powyższe pod

uwagę niezbędne jest oznaczenie wnioskowanych nieruchomości w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jako własności Skarbu Państwa w celu zapobieżenia ustaleniu w następstwie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nienależnego odszkodowania. Uzasadnieniem dla wprowadzenia wnioskowanych zapisów jest brzmienie art. 11f ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych tzw. Specustawy, który to przepis nie wyklucza zawarcia w decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej zapisów innych, niż wymienione w przepisie jako obligatoryjne". Tym samym, należy przyjąć, że inwestor w dalszym ciągu żąda od organu by ten, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, stwierdził nabycie na rzecz Skarbu Państwa zawnioskowanych działek, na podstawie przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną, podkreślając przy tym, że ustawa o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych „nie wyklucza zawarcia w decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej zapisów innych, niż wymienione w przepisie, jako obligatoryjne". Artykuły 11d oraz 11f ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 ze zm.) określają odpowiednio, co zawiera wniosek o wydanie decyzji ZRID oraz wskazują, co umieszcza się w treści samej decyzji ZRID. W ocenie tut. organu, powyższe zapisy nie dają możliwości prawnej do orzekania w decyzji ZRID na podstawie przepisów wprowadzających ustawy reformujące administrację publiczną. Z założenia ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przejmuje nieruchomości z mocy prawa, a nie stwierdza nabycie na rzecz Skarbu Państwa na podstawie innych ustaw.

Nie ulega, zatem żadnej wątpliwości, że w takiej sytuacji brak jest możliwości, do działania ze strony organu do rozstrzygnięcia w powyższej kwestii w decyzji ZRID.

Ponadto, organ nie znalazł podstaw do zastosowania art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 5 lipca 1999r. sygn. IV SA 1632/96: „2. Dopuszczalne jest stosownie do przepisu art. 62 k.p.a. rozpatrzenie kilku spraw administracyjnych w jednym postępowaniu, ale aby mogło to nastąpić, to musiałyby zaistnieć następujące przesłanki: identyczność stanu faktycznego, identyczność podstawy prawnej oraz właściwość jednego organu administracji państwowej”, W przedmiotowej sprawie brak jest możliwości zastosowania art. 62 k.p.a., ze względu na niespełnienie przesłanki dot. identyczności podstawy prawnej.

W tym stanie rzecz, postanowiono jak w sentencji.

Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że wszystkie działki wskazane w ww. pkt 12 wniosku inwestora, zgodnie z Państwa żądaniem zostały objęte orzeczeniem w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w pkt IV o brzmieniu: „Nieruchomości wchodzące w projektowany pas drogowy, oznaczone wcześniej - na pierwszej stronie niniejszej decyzji - jako Nr ewidencyjne działek usytuowania obiektu – drogi, oraz na drugiej stronie niniejszej decyzji - tłustym drukiem - numery działek przeznaczone pod inwestycję, wskazane zgodnie z wnioskiem inwestora, przechodzą z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa, o ile wcześniej nie stanowiły własności Skarbu Państwa, oraz nie przeszły na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998r. – Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. 1998r. Nr 133, poz. 872 z późn. zm.)”.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej za pośrednictwem organu wydającego decyzję, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Małek Pawlak
Dyrektor

Wydział Inżynierski i Środowiska

Otrzymują :

1. Pan Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik inwestora
adres do korespondencji: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie,
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa
2. aa

Do Wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa