



Warszawa, dnia 23. marca 2012r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.45.2011.ŁJ

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), a także § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 19.07.2010r. Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, reprezentowanego przez pełnomocnika - Panią Annę Janowicz i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odc. od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7” według wariantu I i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie polega na budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odc. od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7.

Planowana droga zlokalizowana będzie w środkowozachodniej części województwa mazowieckiego, na terenie gmin: Piaseczno i Lesznowola i przebiegać będzie na kierunku wschód - zachód.

Celem przedsięwzięcia inwestycyjnego jest połączenie drogi krajowej nr 7 z drogą krajową nr 79 oraz usprawnienie przepływu ruchu w sieci drogowej rejonu na południowy - zachód od Warszawy, w szczególności wykonanie północnego obejścia Magdalenki i Piaseczna przez skierowanie ruchu tranzytowego poza obszar w/w miejscowości.

Realizacja przedsięwzięcia obejmować będzie budowę przedmiotowej drogi, budowę dróg dojazdowych, budowę obiektów mostowych, wykonanie odwodnienia i elementów ochrony środowiska oraz przeprowadzenie wycinki drzew i wyburzeń obiektów. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie elementów powodujących wzrost bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, w tym: zatok autobusowych, azylów na przejściach dla pieszych, ewentualnie ścieżek rowerowych.

Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1.2.1. W zakresie ochrony zadrzewień i zakrzewień:

1.2.1.1. Niezbędna wycinka drzew i krzewów, które kolidują z realizacją przedmiotowej inwestycji powinna odbyć się w okresie od początku października do końca lutego, czyli poza sezonem lęgowym ptaków.

1.2.1.2. W trakcie robót budowlanych drzewom należy zapewnić ochronę przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania drzew (np. poprzez oszalowanie pni lub wygrodenie). Miejsce składowania materiałów budowlanych należy zlokalizować poza zasięgiem koron drzew. Sposób zabezpieczania drzew (pni, koron i systemów korzeniowych) winien być realizowany pod nadzorem ogrodniczym.

1.2.1.3. W przypadku niezbędnej wycinki, należy dokonać nasadzeń zastępczych gatunkami rodzimymi. Przy doborze gatunków należy wziąć pod uwagę ich odporność na suszę i komunikacyjne zanieczyszczenia powietrza.

1.2.1.4. W przypadku nieprzyjęcia się sadzonek lub stwierdzenia ich uszkodzeń, należy wprowadzić nasadzenia uzupełniające. Na etapie eksploatacji inwestycji należy poddawać zieleni stosownym zabiegom pielęgnacyjnym pozwalającym na utrzymanie jej w stanie zapewniającym właściwe pełnienie przez nią funkcji.

1.2.2. W zakresie zapewnienia migracji zwierząt (zachowanie drożności korytarzy migracji):

1.2.2.1. Tam, gdzie istnieje taka możliwość, prace związane z budową przejść należy wykonać w pierwszej kolejności.

1.2.2.2. Przejścia i ogrodzenia naprowadzające winny być regularnie oczyszczane i konserwowane:

1.2.2.2.1. kontrola przepustów dla płazów, zarówno samodzielnych, jak i zespolonych z ciekami winna polegać na usuwaniu wszelkiego materiału obcego blokującego światło obiektu i przepustowość ekologiczną,

1.2.2.2.2. kontrola drożności przepustów suchych winna być przeprowadzana 3 - krotnie w ciągu roku,

1.2.2.2.3. kontrola drożności przepustów zespolonych z ciekami winna być przeprowadzana raz w roku (wczesną wiosną) oraz po każdym wezbraniu wód,

1.2.2.2.4. kontrole szczelności ogrodzeń ochronno-naprowadzających dla płazów oraz oczyszczanie bieżni, winny być przeprowadzane 3 razy w ciągu roku: przed migracjami wiosennymi (luty - marzec), przed migracjami młodych osobników (koniec maja - początek czerwca), przed migracjami jesiennymi (sierpień).

1.2.3. W zakresie ochrony płazów w trakcie realizacji inwestycji:

1.2.3.1. Częściowej likwidacji zbiornika nr 3, znajdującego się w obrębie pasa drogowego projektowanej inwestycji, należy dokonać w okresie jesiennym (wrzesień - listopad) pod nadzorem przyrodniczym.

1.2.3.2. W przypadku, gdy w zbiorniku znajdować się będą dorosłe płazy lub ich larwy, konieczne jest przeniesienie zwierząt pod nadzorem przyrodniczym i z uwzględnieniem przepisów dotyczących ochrony gatunkowej do istniejących w okolicy zbiorników (potencjalnie zbiorniki nr 4 i 5).

1.2.3.3. Przed przeniesieniem płazów należy dokonać rozpoznania zbiornika / zbiorników zastępczych pod kątem występowania odpowiednich warunków siedliskowych dla każdego z bytujących gatunków.

- 1.2.3.4. Optymalnym terminem dla wykonania przeniesienia płazów jest termin pomiędzy 1 a 30 września, gdyż młode osobniki większości gatunków wyszły już na ląd, a płazy zimujące w zbiornikach zwłaszcza żaby zielone są jeszcze aktywne i można je wyłapać i przenieść.
- 1.2.3.5. Prace związane z budową obiektów infrastruktury drogowej (roboty ziemne, realizacja odwodnienia, obiekty mostowe) w obrębie cieków i zbiorników wodnych, należy prowadzić tak, aby ograniczyć zamulenie lub zanieczyszczenie wód do wymaganego przez daną technologię minimum.
- 1.2.3.6. Przy realizacji robót ziemnych (np. wykopów) należy wprowadzić zabezpieczenia przeciwdziałające uwięzieniu zwierząt (np. ogrodzenia z płotków i siatki, pochylnie), natomiast przed realizacją i zasypaniem wykopów należy dokonać inspekcji na obecność zwierząt oraz pod kątem ewentualnej ich ewakuacji pod nadzorem przyrodniczym.
- 1.2.3.7. Przed przystąpieniem do robót budowlanych należy zdjąć i odpowiednio zabezpieczyć wierzchnią warstwę gleby (humus), którą po zakończeniu inwestycji należy wykorzystać do rekultywacji terenu (np. do zagospodarowania terenów zielonych).
- 1.2.3.8. Zdjęcie humusu winno nastąpić na początku sezonu wegetacyjnego (po stwierdzeniu przez przyrodnika faktu przebudzenia się zwierząt). Podczas prac należy umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu objętego inwestycją lub dokonać ich przeniesienia pod nadzorem przyrodniczym.
- 1.2.3.9. Należy zabezpieczyć teren zaplecza budowy oraz bazy materiałowej i paliwowej poprzez uszczelnienie podłoża w miejscu składowania substancji stanowiących zagrożenie skażenia środowiska gruntowo - wodnego (np. paliwa).
- 1.2.3.10. Po zakończeniu realizacji inwestycji należy dokonać rekultywacji terenu i przywrócić go do stanu funkcjonalności przyrodniczej.
- 1.2.4. Prace stanowiące uciążliwość akustyczną (związane z pracą ciężkich maszyn oraz przemieszczaniem się samochodów o dużym tonażu), prowadzone w sąsiedztwie miejsc ochrony akustycznej, należy wykonywać w porze dziennej (od 6⁰⁰ do 22⁰⁰).
- 1.2.5. Park maszynowy i miejsce składowania materiałów należy zlokalizować w możliwie największej odległości od zabudowy mieszkaniowej.
- 1.2.6. Wszelkie prace prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, o możliwie najniższej uciążliwości akustycznej.
- 1.2.7. Opracować i wdrożyć taki plan robót, aby w miarę możliwości urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały w pobliżu zabudowań mieszkalnych jednocześnie oraz aby zoptymalizować wykorzystanie sprzętu budowlanego i środków transportu (np. poprzez wyeliminowanie zbędnych przejazdów).
- 1.2.8. W trakcie realizacji przedsięwzięcia ograniczać skutki wtórnego zapylenia poprzez zachowanie wysokiej kultury pracy, a w szczególności przez:
 - 1.2.8.1. sprawną organizację prac realizacyjnych,
 - 1.2.8.2. wyłączanie silników niepracujących maszyn i pojazdów w trakcie postoju na terenie inwestycji,
 - 1.2.8.3. ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie przedsięwzięcia,
 - 1.2.8.4. systematyczne sprzątanie oraz zraszanie wodą (w okresach suchych) terenów utwardzonych przedsięwzięcia,
 - 1.2.8.5. przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie.
- 1.2.9. Wszelkie prace prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, spełniającego wymagania aktualnych przepisów w zakresie emisji spalin.
- 1.2.10. W zakresie gospodarki wodno - ściekowej na etapie realizacji przedsięwzięcia:
 - 1.2.10.1. w przypadku konieczności wykonania odwodnień zastosować taką technologię, by obszar obniżonego zwierciadła wód podziemnych ograniczał się jedynie do terenu budowy i nie wykraczał poza obszar realizacji przedsięwzięcia,
 - 1.2.10.2. wodę z odwadniania wykopów odprowadzać do odbiorników po uprzednim podczyszczeniu mechanicznym,
 - 1.2.10.3. zaplecze budowy wyposażać w przenośne sanitariaty, regularnie opróżniane z nieczystości przez wozy asenizacyjne, transportujące ścieki do najbliższej oczyszczalni,

- 1.2.10.4. w przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych (np. ropopochodnych), zanieczyszczony grunt należy poddać działaniu odpowiednich sorbentów i przekazać do unieszkodliwienia uprawnionemu podmiotowi.
- 1.2.11. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji.
- 1.2.12. Wyposażyć plac budowy i zaplecze techniczno - socjalne w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki (kontenery) zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia; następnie odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.13. Powstałe odpady niebezpieczne gromadzić w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych powinny być oznaczone i zabezpieczone przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.14. Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos:

1.3.1. W zakresie zieleni:

1.3.1.1. Sporządzić projekt gospodarki istniejącą zielenią uwzględniający: wykaz drzew i krzewów kolidujących z inwestycją, sposób zabezpieczenia materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji oraz nasadzenia uzupełniające.

1.3.2. W zakresie robót budowlanych:

1.3.2.1. Zaplecze budowy (park maszynowy, miejsca składowania materiałów, odpadów, paliw itp.) oraz drogi techniczne należy zorganizować na terenach otwartych, przekształconych antropogenicznie, z dala od terenów wrażliwych, wilgotnych, stanowisk roślin i zwierząt, a więc poza: terenami leśnymi i zadrzewionymi, terenami łąkowymi, terenami dolin cieków i zbiorników wodnych, a także poza terenami stanowiącymi korytarze migracji zwierząt.

1.3.3. W zakresie realizacji przejść dla zwierząt:

1.3.3.1. Na trasie projektowanej drogi należy wykonać przejścia dla zwierząt, w postaci dostosowanych przepustów na ciekach wodnych:

1.3.3.1.1. ok. km 3+570 - ciek Raszynka,

1.3.3.1.2. ok. km 5+250 - ciek bez nazwy,

1.3.3.1.3. ok. km 7+800 - ciek bez nazwy.

1.3.3.2. Na trasie projektowanej drogi należy wykonać samodzielne przejścia dla płazów (i innych małych zwierząt) w rejonach gdzie projektowana droga przebiega w sąsiedztwie zbiorników wodnych stanowiących miejsca rozrodu płazów:

1.3.3.2.1. na odcinku od km 3+250 do 3+450 - dwa przejścia dla płazów (optymalnie w sąsiedztwie częściowo likwidowanego zbiornika wodnego),

1.3.3.2.2. na odcinku od km 4+800 do 4+900 - jedno przejście dla płazów.

1.3.3.3. Dla w/w przejść wskazuje się następujące parametry, istotne z punktu widzenia ich funkcjonalności i skuteczności:

1.3.3.3.1. Przejścia w postaci przystosowanych przepustów na ciekach należy zaprojektować jako obiekty żelbetonowe o przekroju prostokątnym o szerokości min. 2m i wysokości 1,5m dla przejść ok. km 3+570 (ciek Raszynka) i ok. km 5+250 (ciek bez nazwy), a także w miarę możliwości technicznych dla przejścia zlokalizowanego ok. km 7+800 (ciek bez nazwy). W środku powinno być uformowane koryto dla wody (najlepiej wyłożone kamieniami lub tłuczniem), z obustronnymi półkami dla zwierząt (z naturalnego podłoża, ewentualnie betonowe lub drewniane o szerokości 0,5 - 1m), wyniesionymi ponad

- zwierciadło wody w przepuście. Półki muszą w sposób ciągły łączyć się z terenem na zewnątrz przepustu tak, aby były łatwo dostępne dla płazów i małych ssaków.
- 1.3.3.3.2. Przejścia samodzielne dla płazów i innych małych zwierząt (w km 3+570 oraz 5+250) należy wykonać z betonu o prostokątnym przekroju, minimalnej szerokości 1,5m, wysokość 1m oraz długości (wynikającej z szerokości pasa drogowego) 35m.
- 1.3.3.4. Parametry przejść dla zwierząt winny uwzględniać współczynnik ciasnoty przewidziany dla poszczególnych typów przejść, a w przypadku przejść usytuowanych na ciekach wodnych również szerokość przejścia po obu stronach cieku.
- 1.3.3.5. Przy realizowanych przejściach, należy zastosować odpowiednie wygradzenia naprowadzające dla płazów, po obu stronach drogi. Wygradzenia powinny być szczelne, wykonane z siatki o wysokości ok. 50cm i oczkach wielkości 0,5 x 0,5cm, lub innej szczelnej bariery. W przypadku zastosowania siatki powinna być ona wkopana w ziemię, aby nie tworzyły się pod nią szczeliny, przez które mogłyby przedostawać się zwierzęta. Dodatkowo górna krawędź siatki powinna być lekko wywinięta w stronę przychodzących płazów:
- 1.3.3.5.1. Przy realizacji przejść w postaci przystosowanych przepustów na ciekach wodnych, wygradzenia powinny być zlokalizowane po obu stronach drogi i sięgać ok. 50m w obie strony od osi przejścia, łączyć się w sposób szczelny z czołem przepustu lub przechodzić bezpośrednio ponad czołem przepustu,
- 1.3.3.5.2. Przy samodzielnych przejściach dla płazów wygradzenia powinny być zlokalizowane po obu stronach drogi i sięgać ok. 100m w obie strony od osi przejścia, natomiast zakończenia ogrodzeń winny być w kształcie litery U.
- 1.3.3.6. W rejonie przejść należy dokonać nasadzeń roślinności gatunkami rodzimymi, zgodnymi z warunkami siedliskowymi.
- 1.3.4. W zakresie realizacji zbiorników infiltracyjnych i retencyjnych:
- 1.3.4.1. Urządzenia odwodnienia drogi, w szczególności rowy przydrożne, studzienki kanalizacyjne i deszczowe, a także zbiorniki retencyjne i infiltracyjne należy zaprojektować tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt. Zbiorniki retencyjne i infiltracyjne należy wykonać jako obiekty wkomponowane w krajobraz w odległości co najmniej 50m od krawędzi przejść dla zwierząt. W przypadku niemożności zachowania w/w odległości, zbiorniki retencyjne należy wykonać jako zbiorniki o łagodnym nachyleniu brzegów (w stosunku 1 : 2,5), nieutwardzonych skarpach i dnie, obłożone naturalnym materiałem tj. warstwą z ziemi próchnicznej oraz obsiane trawą, obsadzone krzewami nadającymi charakter bogatego roślinnego skupiska, ogrodzone w sposób uniemożliwiający zasiedlanie zbiorników przez płazy - np. siatką o maksymalnych wymiarach oczek 0,5 x 0,5cm, lub inną szczelną barierą o wysokości minimum 50cm. W przypadku zastosowania siatki powinna być ona wkopana w ziemię, aby nie tworzyły się pod nią szczeliny, przez które mogłyby przedostawać się zwierzęta. Dodatkowo górna krawędź siatki powinna być lekko wywinięta w stronę przychodzących płazów.
- 1.3.5. Zaprojektować system odwadniający planowaną trasę i podczyszczający spływy opadowe z jezdni, który w zależności od warunków terenowych opierać się będzie na: trawiastych rowach przydrożnych wyposażonych w zastawki, szczelnej kanalizacji deszczowej wyposażonej w zasuwę oraz zbiornikach retencyjnych i zbiornikach infiltrujących z zastosowaniem osadnika przed pompownią ścieków deszczowych.
- 1.3.6. Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie - zgodnie z lokalizacją przedstawioną w poniższej tabeli i o wskazanych w niej parametrach:

Lokalizacja ekranu	Wysokość ekranu [m]
po północnej stronie projektowanej DW 721	
od włączenia projektowanej DW 721 do drogi krajowej nr 7 do km 0+035	6
od km 0+105 do km 0+395	6
od km 2+915 do km 3+045	6
od km 3+060 do km 3+190	6

od km 3+645 do km 3+925	6
od km 6+415 do km 6+500	3
od km 7+900 do km 8+125	5
od km 8+125 do km 8+200	6
od km 8+220 do km 9+100	6
od km 9+795 do km 9+917	6
po południowej stronie projektowanej DW 721	
od włączenia projektowanej DW 721 do drogi krajowej nr 7 do km 0+100	6
od km 0+245 do km 0+525	6
od km 0+535 do km 0+650	6
od km 1+775 do km 2+000	6
od km 2+010 do km 2+300	6
od km 2+900 do km 3+050	6
od km 3+065 do km 3+155	6
od km 3+760 do km 4+000	6
od km 6+265 do km 6+400	6
od km 6+410 do km 6+485	6
od km 7+930 do km 8+180	6
od km 8+215 do km 8+380	6
od km 8+575 do km 8+810	6
od km 9+660 do km 9+917	6

2. Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

2.1. W zakresie ochrony przyrody należy w szczególności:

2.1.1. Doprecyzować lokalizację oraz parametry przejść dla zwierząt: w postaci przystosowanego przepustu na cieku oraz samodzielnych przejść dla płazów (i innych małych zwierząt), a także zagospodarowanie terenu w rejonie przejść:

2.1.1.1. na odcinku od km 4+800 do 4+900 należy doprecyzować lokalizację samodzielnego przejścia dla płazów, a także przeanalizować możliwość wykonania drugiego przejścia,

2.1.1.2. na odcinku od km 3+250 do 3+450 należy doprecyzować lokalizację dwóch samodzielnych przejść dla płazów (i innych małych zwierząt), optymalnie w sąsiedztwie częściowo likwidowanego zbiornika wodnego nr 3,

2.1.1.3. w km 7+800 należy doprecyzować optymalną wysokość przejścia na cieku wodnym.

2.2. W zakresie hałasu należy przedstawić szczegółowe dane techniczne dotyczące zaproponowanych zabezpieczeń (ekranów) wybranego wariantu inwestycji.

2.3. W zakresie gospodarki wodno - ściekowej należy doprecyzować rodzaje i parametry poszczególnych elementów systemu odwadniania przedmiotowej drogi i podczyszczania spływów opadowych wraz z analizą i szacunkową prognozą efektywności zaproponowanych rozwiązań.

3. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej.

3.1. Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie skuteczności podjętych działań łagodzących mających na celu ochronę płazów, obejmującą porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. W przypadku stwierdzenia, że zastosowane działania łagodzące są niewystarczające analiza winna

wskazywać nowe działania mające ograniczać negatywny wpływ na płazy. Jej wyniki winny być przedłożone Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w nieprzekraczalnym terminie 42 miesięcy od dnia uzyskania decyzji zezwalającej na użytkowanie przedmiotowej inwestycji.

- 3.1.1. W celu uzyskania w/w danych należy przeprowadzić co najmniej 2 wizje terenowe wiosenne (w tym co najmniej 1 nocną) w okresie 15 marca - 15 kwietnia oraz co najmniej 2 wizje terenowe letnie w okresie 15 czerwca - 15 lipca.
- 3.1.2. Kontrole należy prowadzić w odstępach co najmniej 2 - tygodniowych w optymalnych warunkach sprzyjających masowej migracji wiosennej płazów do miejsc rozrodu oraz dyspersji przeobrażonych osobników na tereny przyległe do zbiorników rozrodczych.
- 3.2. Należy wykonać analizę porealizacyjną jakości powietrza i poziomu hałasu, w formie pomiarów kontrolnych wykonywanych w terminie 12 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania i przedstawić jej wyniki odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, w celu oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań chroniących środowisko. W jej ramach należy wykonać pomiary akustycznych oddziaływań obejmujące tereny w sąsiedztwie przedmiotowego odcinka drogi podlegające ochronie akustycznej. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. Przy stwierdzeniu przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.
- 3.3. W ramach analizy porealizacyjnej wykonać pomiary jakości wód opadowych odprowadzanych z powierzchni inwestycji, na ich wylocie do naturalnych odbiorników. W przypadku stwierdzenia przekroczeń obowiązujących norm, zastosować dodatkowe środki w celach efektywniejszego podczyszczania ścieków opadowych.

UZASADNIENIE

W dniu 26 lipca 2010r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”, wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Annę Janowicz, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odcinku od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7”. W dniu 16 sierpnia 2010r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo wyjaśniające zakres przedsięwzięcia. Analiza wniosku wykazała, iż przedsięwzięcie będzie częściowo realizowane na terenach zamkniętych i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś - właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, ze zm.). Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) do postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 ustawy ooś, wszczętych przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia organ przeanalizował m. in. następujące dokumenty:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 2) kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej;

- 4) wypis z rejestru gruntów;
- 5) raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami;
- 6) uwagi i wnioski stron postępowania i społeczeństwa,

a także uzyskał zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś wymagana prawem opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach z dnia 06 września 2010r., znak: ZNS/712/45/10, w której Inspektor Sanitarny stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia i określił zakres raportu. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie w ustawowym terminie, zatem zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy o oś, niezajęcie stanowiska traktuje się jako brak zastrzeżeń. Ponadto w dniu 28 września 2010r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło stanowisko spółki Dom i Ogród 2000 sp. z o.o., którym zwróciła się o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Opierając się na opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach, o której mowa wyżej, mając na uwadze stanowisko spółki Dom i Ogród 2000 sp. z o.o., a także mając na uwadze niezajęcie stanowiska przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie, po przeprowadzeniu własnej - uwzględniającej uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy o oś - analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, Regionalny Dyrektor nałożył na Inwestora postanowieniem z dnia 26 października 2010r. obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 02 lutego 2011r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzupełnienie Nr 1 do raportu wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 28 kwietnia 2011r., uzupełnienie Nr 2 wpłynęło w dniu 09 czerwca 2011r. - wersja elektroniczna w dniu 28 czerwca 2011r., natomiast uzupełnienie Nr 3 wpłynęło w dniu 01 września 2011r. W raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia zidentyfikowano, udokumentowano i określono wpływ oraz uciążliwości przedmiotowego przedsięwzięcia dla środowiska oraz wskazano rozwiązania ograniczające te niepożądane i ujemne skutki dla środowiska omawianej inwestycji. Stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o oś Regionalny Dyrektor przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia i działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 przedmiotowej ustawy wystąpił pismem z dnia 14 lutego 2011r., znak: WOOS-II.4210.45.2011.LJ (dawny znak sprawy: RDOŚ-14-WOOS-II-LJ-6613-296/10) do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pruszkowie o opinię w związku z przeprowadzaną oceną. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach w wydanej w dniu 14 marca 2011r. opinii, znak: ZNS/713/1/11, zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie. Przedmiotową opinię Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach podtrzymał pismem z dnia 29.09.2011r., znak: ZNS/713/2/11/u. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie w wydanej w dniu 25 lipca 2011r. opinii, znak: ZNS.713.3055.223/AG/11, zaopiniował pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie. Przedmiotową opinię Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pruszkowie podtrzymał pismem z dnia 26.09.2011r., znak: ZNS.713-3055-223/AG/11.

W raporcie przeanalizowano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia. Wariant I rozpoczyna się od włączenia projektowanej DW 721 do drogi krajowej nr 7 na terenie Gminy Raszyn w miejscowości Sękocin Nowy. W przypadku pozostałych wariantów odcinek drogi rozpoczyna się - na południe od dotychczasowego skrzyżowania DK 7 z istniejącą DW 721 - w miejscowości Łazy (wariant III) lub w miejscu istniejącego skrzyżowania DK 7 z DW 721 (wariant II i wariant IV). Początkowy odcinek drogi przebiega głównie przez tereny pól uprawnych (wariant I i III). W przypadku pozostałych wariantów - przez tereny leśne. W przypadku każdego z wariantów przebieg końcowego (wschodniego) odcinka drogi pokrywa się od miejscowości Lesznówola - rejon km 5+000.

Z analizy przedłożonego przez Inwestora raportu wynika, że optymalny ze względów środowiskowych jest wariant I.

Wariant I zlokalizowany jest poza granicami obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.), przebiega jednak po nowym śladzie, przecinając tereny rolne i cieki wodne, stanowiące korytarze migracji, a także w sąsiedztwie zbiorników wodnych, stanowiących miejsce żerowania i rozrodu płazów. Najważniejszym ciągiem ekologicznym o znaczeniu ponadlokalnym, jest dolina rzeki Raszynki, natomiast do ciągów o znaczeniu lokalnym zaliczono kilka cieków bez nazwy. Najbliższy obszar Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (OZW) - Stawy w Żabiańcu (PLH 140039), oddalony jest o ok. 3,5km od granic inwestycji.

Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1. sentencji decyzji),
- 2) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2. sentencji decyzji),
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 1.3. sentencji decyzji),
- 4) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 2. sentencji decyzji),
- 5) obowiązek wykonania analizy porównawczej (pkt 3. sentencji decyzji).

Powyższe warunki i wymagania znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i prorozwojowego. Zgodnie z nimi wystosowane obostrzenia można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

W celu ograniczenia wpływu inwestycji na awifaunę określono termin usunięcia roślinności poza sezonem lęgowym ptaków (pkt 1.2.1.1. sentencji decyzji). Warunki dotyczące adaptacji i zabezpieczania drzew w trakcie prowadzenia prac oraz pielęgnacji pod nadzorem ogrodniczym, mają na celu minimalizację negatywnego wpływu inwestycji na pozostający drzewostan (pkt 1.2.1.2. sentencji decyzji). Warunek dotyczący nasadzeń zieleni gatunkami rodzimymi, odpornymi na suszę i komunikacyjne zanieczyszczenia powietrza ma na celu ograniczenie możliwości rozprzestrzeniania się gatunków obcego pochodzenia oraz lepszą i szybszą ich adaptację w tym terenie (pkt 1.2.1.3. sentencji decyzji). Ponadto nasadzenia stanowią naturalną izolację obiektu od otoczenia oraz poprawiają walory krajobrazowe okolicy, a także ograniczają rozprzestrzenienie się zanieczyszczeń i hałasu. Konieczność dokonania nasadzeń uzupełniających w przypadku nieprzyjęcia się sadzonek pozwoli na utrzymanie właściwego stanu nasadzeń w związku z ich funkcją (pkt 1.2.1.4. sentencji decyzji). W celu zachowania na etapie realizacji inwestycji ruchu zwierząt w zdiagnozowanych korytarzach, wskazano konieczność realizacji przejść dla zwierząt w pierwszej kolejności (pkt 1.2.2.1. sentencji decyzji). W celu zapewnienia poprawnego funkcjonowania przejść określono szczegółowe wytyczne dotyczące ich zagospodarowania i utrzymania (pkt 1.2.2.2. sentencji decyzji). W celu ochrony zwierząt na etapie realizacji prac, w tym zapewnienia możliwości ich ucieczki z terenu inwestycji, określono warunki postępowania podczas likwidacji zbiornika wodnego, w tym optymalny termin likwidacji (pkt 1.2.3.1. sentencji decyzji). W celu rekompensaty utraty siedliska, nakazano przeniesienie zwierząt do innych zbiorników wodnych, po dokładnym ich rozpoznaniu pod kątem występowania odpowiednich warunków siedliskowych dla każdego z bytujących gatunków (pkt 1.2.3.2. i pkt 1.2.3.3. sentencji decyzji). W/w działania winny być wykonane w dogodnym dla płazów terminie (pkt 1.2.3.4. sentencji decyzji), pod odpowiednim nadzorem przyrodniczym oraz z uwzględnieniem przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. W celu ochrony środowiska wodnego nakazano prowadzenie prac w taki sposób, aby ograniczyć zamulenie lub zanieczyszczenie wód

(pkt 1.2.3.5. sentencji decyzji). W celu ochrony zwierząt na etapie realizacji inwestycji, określono warunki postępowania podczas prowadzenia robót ziemnych (pkt 1.2.3.6. sentencji decyzji). Wskazano również konieczność zapewnienia nadzoru przyrodniczego w celu prawidłowego wykonania w/w czynności. W celu zapobieżenia utraty wartości użytkowych wierzchniej warstwy gleby określono warunki postępowania z ziemią urodzajną, co przyspieszy powrót środowiska przyrodniczego do stanu równowagi (pkt 1.2.3.7. sentencji decyzji). Ze względu na konieczność ochrony zwierząt na etapie realizacji prac określono warunki postępowania podczas zdjęcia humusu (pkt 1.2.3.8. sentencji decyzji). Warunek dotyczący odpowiedniego zabezpieczenia terenu zaplecza budowy oraz bazy materiałowej i paliwowej (pkt 1.2.3.9. sentencji decyzji), ma na celu maksymalne zabezpieczanie środowiska naturalnego przed skażeniem. Natomiast w celu przywrócenie terenu inwestycji do stanu funkcjonalności przyrodniczej wprowadzono warunek dotyczący rekultywacji (pkt 1.2.3.10. sentencji decyzji). Warunek określony w pkt 1.3.1.1. sentencji decyzji ma na celu opracowanie fachowego projektu uwzględniającego określenie kolizji z drzewostanem, zapewnienia wyboru właściwej pielęgnacji oraz wprowadzenia zieleni towarzyszącej. W celu wykluczenia możliwości wystąpienia negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze wprowadzono warunek zorganizowania zaplecza budowy oraz dróg dojazdowych z dala od miejsc cennych przyrodniczo, odpowiednie uszczelnienie miejsc składowania materiałów, paliw i odpadów, a także ostrożne transportowanie materiałów budowlanych (pkt 1.3.2.1. sentencji decyzji). Dla zachowania populacji zwierząt oraz utrzymania wymiany genetycznej konieczne jest zachowanie ruchu zwierząt w zdiagnozowanych korytarzach. W związku z powyższym zaproponowano przejścia dla zwierząt w postaci dostosowanych przepustów na ciekach wodnych (pkt 1.3.3.1. sentencji decyzji) oraz samodzielne przejścia dla płazów w miejscach gdzie droga przebiega w rejonie zbiorników wodnych (pkt 1.3.3.2. sentencji decyzji), mające na celu utrzymanie lokalnej i ponadlokalnej migracji zwierząt oraz zapewnienie różnorodności biologicznej. Ponadto określono wytyczne dotyczące zagospodarowania i utrzymania przejść dla zwierząt oraz ich otoczenia, co zagwarantuje korzystanie z przejść różnych grup zwierząt (pkt 1.3.3.3. - 1.3.3.5. sentencji decyzji). Warunek dokonania w rejonie przejść nasadzeń roślinności gatunkami rodzimymi, zgodnymi z warunkami siedliskowymi (pkt 1.3.3.6. sentencji decyzji), ma na celu poza urozmaiceniem szaty roślinnej inwestycji, również poprawę warunków bytowania pojawiających się tam zwierząt (m. in. dodatkowe kryjówki) oraz wkomponowanie nowych obiektów w krajobraz. W celu ochrony fauny nakazano realizację urządzeń odwodnienia drogi (pkt 1.3.4. sentencji decyzji) tak, aby nie stanowiły one pułapek dla zwierząt, a także ogrodzenie w/w zbiorników, z uwagi na fakt, iż stanowią miejsce kumulacji wysokich stężeń zanieczyszczeń pochodzących z pasa drogowego, z których część wykazuje oddziaływania toksyczne oraz muta- i kancerogenne w stosunku do zwierząt, podlegając jednocześnie bioakumulacji (np. różne postacie chemiczne metali ciężkich), co w przypadku płazów przebywających długotrwale w takich warunkach siedliskowych może powodować wiele negatywnych skutków na poziomie osobniczym i populacyjnym. W celu minimalizacji oddziaływania pośredniego, związanego z powstaniem nowego obiektu w krajobrazie, co może wpływać odstrasząco na niektóre gatunki zwierząt, nakazano wkomponowanie zbiorników w krajobraz oraz dobór odpowiednich parametrów. Na etapie projektu budowlanego konieczne jest wskazanie dokładnej lokalizacji oraz parametrów przejść dla zwierząt (pkt 2.1. sentencji decyzji). Należy również ostatecznie określić zagospodarowanie rejonu przejść. Na Inwestora nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 3.1. sentencji decyzji). Analiza porealizacyjna ma na celu wykazanie zgodności pomiędzy zaleceniami wynikającymi z raportu oraz uzgodnionymi przez organ warunki realizacji inwestycji, a rzeczywistością. W tym celu kluczowe jest nie tyle rozpoznanie składu gatunkowego oraz liczebności korzystających z przejść płazów, lecz ocena funkcjonalności zastosowanych działań minimalizujących, a w razie potrzeby ich weryfikacja. Wskazane terminy obejmują okres wędrówki dorosłych osobników 3 najliczniej reprezentowanych gatunków płazów w kraju: ropuchy szarej, żaby moczarowej i żaby trawnej do miejsc rozrodu oraz okres wychodzenia młodych osobników w/w gatunków na ląd. Sugerowana liczba kontroli wynika z potrzeby uchwycenia jak największej próby osobników możliwych do bezpośredniego zaobserwowania podczas migracji. Zróznicowanie terminów wykonywania kontroli ma na celu ocenę wykonania zabezpieczeń (przejść dla płazów, płotków naprowadzających itp.) pod kątem ich funkcjonalności a w szczególności wykorzystywania przejść i infrastruktury towarzyszącej, zarówno przez osobniki dorosłe, jak i młodociane najliczniej reprezentowanych gatunków płazów (przykładowo: nowo przeobrażone ropuchy szare mają długość zaledwie ok. 2cm i niewłaściwe

wykonanie łączenia płotków lub zaprojektowanie wlotów przejść spowoduje, że nie będą przez nie wykorzystywane wcale lub w zadowalającym stopniu).

Prace związane z realizacją inwestycji będą powodowały uciążliwości hałasowe, których źródłem będzie praca maszyn budowlanych i innych urządzeń oraz środków transportu wykorzystywanych podczas budowy. Mając zatem na względzie zachowanie odpowiedniego klimatu akustycznego wokół terenu inwestycji w trakcie jej realizacji nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.4. - 1.2.7. sentencji decyzji. Na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oos, zobowiązano Inwestora aby przedstawił szczegółowe dane techniczne dotyczące zaproponowanych zabezpieczeń (ekranów) wybranego wariantu inwestycji (pkt 2.2. sentencji decyzji). Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych ekranów, nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 3.2. sentencji decyzji), wyniki której umożliwią niezbędną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych, o których mowa w pkt. 1.3.6. sentencji decyzji, w celu zapewnienia najlepszej możliwej ochrony terenów sąsiadujących z przedmiotową drogą, a także umożliwienia ewentualnego zaprojektowania i wykonania dodatkowych zabezpieczeń zapewniających dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w przypadku stwierdzenia ewentualnych przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na skutek eksploatacji przedsięwzięcia.

W celu ograniczenia oddziaływania na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne nałożono na Inwestora warunki wskazane w pkt 1.2.8. - 1.2.9. sentencji decyzji. Ponadto zobowiązano Inwestora do wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie jakości powietrza (pkt 3.2. sentencji decyzji).

W trakcie prac budowlanych może nastąpić konieczność odwodnienia obszarów o płytko zalegających wodach gruntowych. W związku z tym nałożono warunek w pkt 1.2.10.1 sentencji decyzji, mówiący o takim doborze technologii odwodnienia, by obniżenie poziomu lustra wód podziemnych ograniczyło się do terenów bezpośrednio związanych z budową inwestycji. Dodatkowo w pkt 1.2.10.2. sentencji decyzji zobowiązano Inwestora do podczyszczania mechanicznego wód pochodzących z odwodnienia wykopów, przed ich odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników. Aby zapewnić właściwe warunki sanitarno - higieniczne, zaplecze budowy winno być wyposażone w przenośne sanitariaty, które należy regularnie opróżniać. Nieczystości powinny być wywożone taborem asenizacyjnym do najbliższej oczyszczalni ścieków (pkt 1.2.10.3. sentencji decyzji). W celu ochrony środowiska wodno - gruntowego na wypadek wystąpienia awaryjnego wycieku substancji niebezpiecznej (np. ropopochodnej) nałożono na Inwestora warunek określony w pkt 1.2.10.4. sentencji decyzji. System odwadniania i podczyszczania ścieków związany z przedmiotowym przedsięwzięciem wymaga regularnych przeglądów oraz konserwacji, dzięki czemu zachowana zostanie jego wysoka efektywność (pkt 1.2.11. sentencji decyzji). Na etapie projektu budowlanego należy zaprojektować system odwadniania i podczyszczania ścieków deszczowych z powierzchni inwestycji, według zaleceń wskazanych w pkt 1.3.5. sentencji decyzji. Jednocześnie ze względu na ogólny charakter proponowanych rozwiązań, stwierdzono konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji w zakresie analizy i doprecyzowania rodzaju i parametrów poszczególnych elementów w/w systemu (pkt 2.3. sentencji decyzji). Na etapie analizy porealizacyjnej, w celu sprawdzenia skuteczności zastosowanych urządzeń podczyszczających, należy dokonać pomiarów jakości podczyszczonych wód opadowych w miejscach określonych w pkt 3.3. sentencji decyzji.

W celu uniknięcia lub ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko w otoczeniu przedmiotowej inwestycji - związanego z odpadami powstającymi w trakcie prowadzenia prac budowlanych, w tym odpadami niebezpiecznymi - Inwestor winien racjonalnie prowadzić gospodarkę odpadami, wyposażając plac budowy i zaplecze techniczno - socjalne w szczelne, zamykane i oznakowane pojemniki (kontenery) zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów, możliwości dalszego zagospodarowania czy przetworzenia, następnie odpady przekazywać

uprawnionym odbiorcom (pkt 1.2.12. sentencji decyzji). W celu zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami zobowiązano Inwestora, aby powstałe odpady niebezpieczne gromadził w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych, następnie odpady przekazywał uprawnionym odbiorcom, jednocześnie Inwestor został zobowiązany, aby miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych oznaczył i zabezpieczył przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt (pkt 1.2.13. sentencji decyzji). Natomiast odpady inne niż niebezpieczne Inwestor winien gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych oraz przekazywać uprawnionym odbiorcom (pkt 1.2.14. sentencji decyzji). W wyniku prawidłowo prowadzonej gospodarki odpadami powstającymi w procesie budowy przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z zachowaniem warunków określonych w niniejszej decyzji, oddziaływanie na środowisko związane z powstającymi odpadami nie będzie wywierało negatywnego wpływu na tereny położone w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o os stronie były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Gminy Lesznowola, Urzędu Gminy Raszyn oraz w siedzibie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o os dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie.

W związku z art. 30 ustawy o os organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 w/w ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21 - dniowy termin ich składania oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. W/w informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno, Urzędu Gminy Lesznowola, Urzędu Gminy Raszyn oraz w siedzibie Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Warszawie, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W przewidzianym do tego 21 - dniowym terminie, tj. w okresie od 25 października 2011r. do 14 listopada 2011r. do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożył Pan Robert Chwiałkowski - Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji SISKOM.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pan Robert Chwiałkowski - Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji SISKOM (pismo z dnia 14.11.2011r.)	
1.1.	Uwaga Przyjęto nieprawidłowy zakres raportu.	Nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia.
1.2.	Uwagi Raport nie wyjaśnia dokładnie stanu faktycznego zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej wyrażoną w art. 7 Kpa - nie zostały przeanalizowane wszystkie racjonalne warianty przedsięwzięcia, - w sposób niedostateczny wykonano analizę oddziaływania skumulowanego z istniejącymi lub planowanymi drogami, - w raporcie nie wyjaśniono, na jakiej podstawie i w odniesieniu do jakiej sieci drogowej wykonano prognozy ruchu drogowego na rok 2015 i 2025, - w sposób błędny wskazano na wariant I jako na najkorzystniejszy dla środowiska.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.3.	Uwaga W raporcie nie porównano przebiegu wariantów w stosunku do dokumentów planistycznych województwa mazowieckiego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Lesznówola i Raszyn oraz do istniejących planów zagospodarowania przestrzennego.	Organ informuje, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oos wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej następuje bez konieczności stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli plan ten został uchwalony). Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.4.	Uwaga Raport jest sprzeczny z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008r. (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.).	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.5.	Uwaga Na podstawie sporządzonego raportu nie można w sposób jednoznaczny wskazać wariantu realizacyjnego. Tym samym raport w tej formie powinien zostać odrzucony, a organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach powinien odmówić jej wydania.	Odpowiedź jak w pkt 1.2.
1.6.	Wniosek o rozszerzenie zakresu opracowania przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721	Wniosek nie został uwzględniony. Nie jest właściwością organu decydowanie

	od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy do włączenia do drogi krajowej nr 8 w węźle Paszków.	o zakresie planowanego przedsięwzięcia.
1.7.	Wniosek o odrzucenie wariantów I i III jako nie zapewniających ciągłości Małej Obwodnicy Warszawy.	Odpowiedź jak w pkt 1.6.
1.8.	Wniosek o włączenie do analizy wariantów połączonych II i I oraz IV i I wraz z podwariantami połączenia drogi nr 721 z drogą krajową nr 7 poprzez skrzyżowanie skanalizowane lub węzeł WB typu karo.	Odpowiedź jak w pkt 1.6.
1.9.	Wniosek o wykonanie pełnej analizy oddziaływania skumulowanego z istniejącą i planowaną siecią drogową.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w tym oddziaływania skumulowane.
1.10.	Wniosek o wykonanie prognoz ruchu na rok 2015 i 2025 w formie graficznej w odniesieniu do całej sąsiadującej sieci drogowej.	Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
1.11.	Wniosek o wykonanie analizy wszystkich wariantów w odniesieniu do istniejących dokumentów planistycznych województwa i gmin, na terenie których znajduje się droga.	Wniosek nie został uwzględniony. Organ informuje, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oos wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej następuje bez konieczności stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli plan ten został uchwalony).
1.12.	Wniosek o włączenie do Raportu elementów takich jak: opis racjonalnego wariantu alternatywnego, streszczenie w języku niespecjalistycznym, mapę ewidencyjną ze strefą ograniczonego użytkowania.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.
1.13.	Wniosek o wykonanie analizy wariantów z taką samą szczegółowością w odniesieniu do każdego z wariantów.	Odpowiedź jak w pkt 1.10.

W ponownie wyznaczonym 21 - dniowym terminie, tj. w okresie od 29 grudnia 2011r. do 18 stycznia 2012r. do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

- 1) Pani Maria Jolanta Batycka-Wąsik - Wójt Gminy Lesznówola;
- 2) Pan Władysław Gosiewski - CENTROBUD Sp. j.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pani Maria Jolanta Batycka-Wąsik - Wójt Gminy Lesznówola (pismo z dnia 17.01.2012r.)	
1.1.	Wniosek o przesunięcie planowanego przebiegu drogi w miejscowościach: Stara Iwiczna i Łoziska na południe od ulicy	Wniosek nie został uwzględniony. Nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia.

	Fabrycznej (południowa część działki o nr ew. 180/1 we wsi Łoziska należąca do firmy PROMARK) w celu ochrony zlokalizowanej tam zabudowy mieszkaniowej i uwzględnienie wydanych już decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.	
1.2.	Wniosek o przesunięcie węzła na skrzyżowanie projektowanej drogi DW 721 i projektowanej drogi S-7 według koncepcji GDDKiA w miejscowości Nowa Wola (wydana została już decyzja środowiskowa dla przedmiotowej drogi krajowej).	Odpowiedź jak w pkt 1.1.
1.3.	Wniosek o zaprojektowanie wjazdu bezpośrednio z projektowanej drogi 721 na działkę o nr ew. 93/5 w miejscowości Stara Iwiczna, bez ekranu akustycznego w celu umożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej (przebieg planowanej drogi wyklucza prowadzenie działalności gospodarczej w dotychczasowej lokalizacji).	Wniosek nie został uwzględniony. Nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia. Z przedłożonego raportu oś wynika, że zaproponowane ekrany akustyczne są konieczne do wykonania ze względu na potrzebę dotrzymania dopuszczalnych norm natężenia hałasu na terenach chronionych akustycznie. Niemożliwa jest zatem rezygnacja z tej formy zabezpieczeń akustycznych. Dodatkowo należy zaznaczyć, że na etapie przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś, zobowiązano Inwestora aby przedstawił szczegółowe dane techniczne dotyczące zaproponowanych zabezpieczeń (ekranów) wybranego wariantu inwestycji (pkt 2.2. sentencji decyzji).
1.4.	Wniosek o dostosowanie przebiegu projektowanej drogi wojewódzkiej 721 w miejscowości Janczewice do obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (przy granicy z gminą Raszyn).	Wniosek nie został uwzględniony. Organ informuje, że zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy o oś wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej następuje bez konieczności stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli plan ten został uchwalony).
2.	Pan Władysław Gosiewski - CENTROBUD Sp. j. (pismo z dnia 16.01.2012r.)	
2.1.	Wniosek o zaprojektowanie wjazdu bezpośrednio z projektowanej drogi 721 na wskazaną działkę i nielocalizowanie ekranów akustycznych - w celu umożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej.	Odpowiedź jak w pkt 1.3.

W trakcie prowadzenia postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do organu uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia złożyli:

- 1) Pan Marcin Maciążek - Dom i Ogród 2000 Sp. z o.o. (3 pisma);
- 2) Pan Andrzej Taczanowski i Pan Tomasz Kowalski - Stowarzyszenie Laszczki;
- 3) Pani Monika Bieńska - POLAND BUSINESS PARK V Sp. z o.o.;
- 4) Stowarzyszenie „Przyjazna Droga 721”.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków przedstawiono w tabeli umieszczonej poniżej:

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pan Marcin Maciążek - Dom i Ogród 2000 Sp. z o.o. - pismo z dnia 27.09.2010r.	
1.1.	Wniosek o przeprowadzenie pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, która będzie uwzględniała istniejącą i planowaną zabudowę oraz planowane połączenia drogi z siecią dróg lokalnych.	Wniosek uwzględniony. Postanowieniem z dnia 26.10.2010r., znak: RDOŚ-14-WOOS-II-LJ-6613-296/10 organ nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu oraz wskazał zagadnienia (przewidziane do zamieszczenia w tym raporcie) - wymagające szczegółowej analizy.
1.2.	Uwaga Preferowany przez wnioskodawcę wariant przebiegu drogi (Nr I) wydaje się obecnie być optymalny.	Organ podziela to stanowisko.
1.3.	Uwaga Warianty Nr II oraz Nr IV nie są optymalne z uwagi na konieczność ingerencji w obszar Lasów Sękocińskich oraz Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu.	Organ podziela to stanowisko.
1.4.	Uwaga Wariant Nr III pozostaje poza kwestią zainteresowań i komentarzy autora uwag i wniosków.	Opinia nie wymaga odniesienia się organu.
2.	Pan Andrzej Taczanowski i Pan Tomasz Kowalski - Stowarzyszenie Laszczki (pismo z dnia 07.03.2011r.)	
2.1.	Wniosek o włączenie Stowarzyszenia Laszczki w toczące się postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o przedstawienie stanu zaawansowania i etapu prac nad przebiegiem przedmiotowej drogi związanych ze wszczęciem procedury oceny oddziaływania na środowisko.	Wniosek uwzględniono. Pismem z dnia 06.04.2011r., znak: WSI.0123.91.2011.UU Regionalny Dyrektor poinformował, że na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy oś Stowarzyszenie Laszczki uczestniczy na prawach strony w toczącym się postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W/w piśmie udzielono również szczegółowych informacji dotyczących prowadzonego postępowania administracyjnego i poinformowano, że pełna wersja elektroniczna raportu o oddziaływaniu na środowisko znajduje się w publicznie dostępnym wykazie danych, wskazując jednocześnie adres elektroniczny (link) do przedmiotowego raportu.
3.	Pan Marcin Maciążek - Dom i Ogród 2000 Sp. z o.o. - pisma z: 15.03.2011r. i 24.06.2011r.	
3.1.	Uwaga wskazująca, że raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie uwzględnia zgłoszonych uwag wskazanych w w/w piśmie z dnia 28.09.2010r. Ponadto brak zamieszczenia w raporcie rzetelnej analizy powiązań komunikacyjnych, uwzględniającej nie tylko przebieg przedmiotowej drogi, ale również planowane w rejonie powstającej drogi nowe odcinki i połączenia drogowe. Wniosek	Organ wezwał pełnomocnika wnioskodawcy pismem z dnia 15.07.2011r., znak: WOOS-II.4210.45.2011.LJ do uzupełnienia raportu oś i przekazania wyjaśnień informacji w nim zawartych. Jednocześnie w/w wezwaniem zwrócił się o złożenie wyjaśnień dotyczących kwestii poruszanych w przedmiotowym piśmie z 24.06.2011r. Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie

	o umieszczenie dodatkowych ekranów akustycznych, tak aby zapewniona została właściwa ochrona akustyczna dla całego obszaru Osiedla Sosnowa Dolina.	z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Na Inwestora nałożono obowiązek wykonania ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie (pkt 1.3.6. sentencji decyzji). Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych ekranów, nałożono na Inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 3.2. sentencji decyzji), wyniki której umożliwią niezbędną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych, o których mowa wyżej.
4.	Pani Monika Bińska - POLAND BUSINESS PARK V Sp. z o.o. - pismo z dnia 24.03.2011r.	
4.1.	Uwaga dotycząca braku na załącznikach do raportu części budynków należących do Diamond Business Park. Wniosek o dokonanie rzetelnej analizy natężenia hałasu na obszarze sąsiadującym z planowaną drogą oraz o ponowną analizę aktualnych map i planów miejscowych, na których ujęte są wszystkie obecnie istniejące budynki należące do Diamond Business Park Piaseczno oraz o odpowiednią weryfikację raportu środowiskowego w tym zakresie.	Organ wezwał pełnomocnika wnioskodawcy pismem z dnia 13.04.2011r., znak: WOOS-II.4210.45.2011.LJ do uzupełnienia raportu o oś i przekazania wyjaśnień informacji w nim zawartych. Jednocześnie w/w wezwaniem zwrócił się o wyjaśnienie czy na mapach dołączonych do raportu o oś ujęte są wszystkie obecnie istniejące budynki, w tym należące do Diamond Business Park Piaseczno oraz w przypadku braku części zabudowań na dostarczonych mapach wezwano, aby wszelkie analizy zostały dostarczone na mapach aktualnych. Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport o oś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy o oś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
5.	Stowarzyszenie „Przyjazna Droga 721” - pismo z dnia 05.05.2011r.	
5.1.	Uwaga Wskazanie na pilną konieczność realizacji nowego odcinka drogi DW 721 oraz uznanie jako najlepszy z rozpatrywanych 4 wariantów - wariant 1, zgodnie z przedstawionym raportem oddziaływania na środowisko.	Nie wymaga odniesienia się organu.
5.2.	Wniosek o rozszerzenie (w ramach wariantu 1) projektu inwestycji w rejonie węzła „Raszyn” w miejscowości Sękowin Nowy (połączenie DK7, DW 721 i łącznika S8) w celu umożliwienia zaprojektowania skrzyżowania o innym kształcie niż proponowany we wnioskach do budowy S8 wraz z połączeniem z DK7, który jest oddzielnym zamierzeniem inwestycyjnym, ale mocno powiązany z nowym przebiegiem DW 721 poprzez oddziaływanie nowej inwestycji na 3 skrzyżowania S8: węzeł „Janki Małe”, węzeł „Raszyn” oraz węzeł	Wniosek nie został uwzględniony. Nie jest właściwością organu decydowanie o zakresie planowanego przedsięwzięcia.

	„Paszków”. Zdaniem Stowarzyszenia „Przyjazna Droga 721” w ramach szczegółowego projektu budowlanego należy przeanalizować różne warianty powiązania dróg S8 i nowego przebiegu DW 721 uwzględniającą prognozowaną strukturę kierunkową ruchu i przepustowości (np. w postaci półtunelu w Sękowinie Nowym).	
5.3.	Wniosek Poparcie w ramach wariantu I lokalizacji węzła „Raszyn” w wariantcie bezkolizyjnym w miejscowości Sękocin Nowy z możliwością wjazdów i zjazdów w każdym kierunku z DW 721 i łącznika do S8 bez uprzywilejowania Al. Krakowskiej w kierunku Raszyna.	Odpowiedź jak w pkt 5.2.
5.4.	Wniosek Celem zminimalizowania negatywnego oddziaływania na wody powierzchniowe i podziemne, należy zaprojektować odwodnienie drogi DW 721 w postaci szczelnych rowów odwadniających i szczelnych zbiorników retencyjno-infiltracyjnych. Odprowadzenie wód opadowych z jezdni do naturalnych cieków wodnych powinno się odbywać wyłącznie po ich oczyszczeniu. Tyczy się to szczególnie obszarów występowania ujęć wód podziemnych i terenów podmokłych, które występują w rejonie Sękocina Nowego.	Wniosek częściowo uwzględniony. Zobowiązano Inwestora, aby wodę z odwadniania wykopów odprowadzał do odbiorników po uprzednim podczyszczeniu mechanicznym (pkt 1.2.10.2. sentencji decyzji). Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia Inwestor winien utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji (pkt 1.2.11. sentencji decyzji). Zobowiązano Inwestora, aby na etapie projektu budowlanego zaprojektował system odwadniania i podczyszczania ścieków deszczowych z powierzchni inwestycji, według zaleceń wskazanych w pkt 1.3.5. sentencji decyzji. Jednocześnie stwierdzono konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji w zakresie analizy i doprecyzowania rodzaju i parametrów poszczególnych elementów w/w systemu (pkt 2.3. sentencji decyzji). Na etapie analizy porealizacyjnej, w celu sprawdzenia skuteczności zastosowanych urządzeń podczyszczających, zobowiązano Inwestora do dokonania pomiarów jakości podczyszczonych wód opadowych w miejscach określonych w pkt 3.3. sentencji decyzji.
5.5.	Celem zapewnienia migracji zwierząt wszystkie obiekty inżynierskie nad ciekami wodnymi powinny posiadać odpowiednią długość i prześwit.	Wniosek uwzględniony. W zakresie realizacji przejść dla zwierząt organ nałożył na Inwestora obowiązek wykonania przejść zgodnie z zapisami wskazanymi w pkt 1.3.3. sentencji decyzji.

Poza ogłoszonym przez organ terminem „21 dni dla społeczeństwa” wyznaczono również siedmiodniowy termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się

co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do organu nie zostały złożone żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik
Pani Anna Janowicz
Ayesa Polska Sp. z o.o. - Biuro Silesia
ul. Szyb Walenty 26a
41-700 Ruda Śląska,
- ② Strony postępowania - zgodnie z art. 49 Kpa,
3. a/a.



Warszawa, dnia 23 marca 2012r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.45.2011.LJ

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, ze zm.)

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 na odc. od skrzyżowania ulic Mleczarskiej i Powstańców Warszawy (granica pomiędzy Gminami Piaseczno i Lesznowola) do włączenia do drogi krajowej nr 7.

Budowa drogi DW 721 obejmować będzie następujące rodzaje prac:

- organizacja zaplecza,
- zabezpieczenie i przebudowa infrastruktury technicznej,
- wycinka drzew i krzewów,
- wyburzenia budynków,
- rozebranie istniejących nawierzchni w miejscach skrzyżowań z nową drogą,
- roboty ziemne,
- realizacja odwodnienia,
- budowa obiektów mostowych,
- budowa warstw nośnych konstrukcji jezdni,
- roboty nawierzchniowe,
- budowa ekranów akustycznych,
- wykonanie oznakowania poziomego i pionowego,
- nasadzenie zieleni,
- prace wykończeniowe (humusowanie terenów przeznaczonych pod zieleń, obsianie trawą),
- prace porządkowe i likwidacyjne zaplecza budowlanego.

Projektuje się drogę dwujezdniową z dwoma pasami ruchu z nawierzchnią z betonu asfaltowego (SMA) o zwiększonej odporności na odkształcenia trwałe i następujących parametrach technicznych:

- klasa drogi: G 2/2,
- kategoria ruchu: KR - 5,
- nośność: 115kN/oś,
- prędkość projektowa: $V_p = 60\text{km/h}$,
- prędkość miarodajna: $V_m = 80\text{km/h}$ (poza terenem zabudowy),
- szerokość jezdni: 7,0m (2 x 3,5m),
- szerokość pobocza: min. 1,50m (wzmocnione kruszywem),
- szerokość pobocza gruntowego - 2 x 0,75m.

Na obszarach zabudowanych projektowane będą ścieżki rowerowe (szer. 2,0m) chodniki (szer. 1,5 - 2,0m).

Główne parametry projektowanego odcinka DW 721:

- klasa techniczna G (główna),
- prędkość projektowa $V_p = 60\text{km/h}$,
- prędkość miarodajna $V_m = 80\text{km/h}$,
- ilość jezdni 2,
- ilość pasów ruchu na jezdni 2,
- szerokość pasa dzielącego 5,00m (4,00m, opaski 2 x 0,50m),
- szerokość pasa ruchu 3,50m,
- opaska zewnętrzna 0,50m,
- szerokość pobocza 1,50m (2,50m - 3,00m),
- minimalny promień łuku poziomego $R_{\min} = 250\text{m} - 300\text{m}$,
- pochylenie poprzeczne na prostej $i = 2,0\%$,
- maksymalne pochylenie poprzeczne na łuku $i = 6,0\%$ i $7,0\%$,
- minimalne pochylenie niwelety $i = 0,3\%$,
- maksymalne pochylenie niwelety $i = 8,0\%$,
- najmniejszy promień łuku wypukłego niwelety $R = 2000\text{m}$,
- najmniejszy promień łuku wklęsłego niwelety $R = 1500\text{m}$,
- dopuszczalne obciążenie nawierzchni 115kN/oś,
- kategoria ruchu KR5,
- dostępność trasy ograniczona tylko przez skrzyżowania 500m - 800m.

W miejscach występowania ekranów akustycznych i oświetlenia w poboczu drogi, pobocze poszerzone będzie do 2,5m i 3,0m. Na odcinku od ulicy Słonecznej do końca opracowania przyjęto przekrój uliczny obramowany obustronnie krawężnikami typu ciężkiego 20 x 30 x 100cm osadzonymi na podsypce piaskowej 5cm i ławie betonowej z oporem. Dodatkowo na tym fragmencie zaprojektowane ścieżki rowerowe i chodniki ograniczono obrzeżami 8 x 30 x 100cm. Pochylenie poprzeczne poszczególnych jezdni przyjęto jako jednostronne 2,0% na zewnątrz. Z uwagi na ograniczenie szerokości korony drogi oraz prognozowany niewielki ruch pieszych w rejonie nasypu i obiektu nad koleją PKP na odcinku zaprojektowanego chodnika przyjęto szerokość 1,50m dostosowując do szerokości w obrębie skrzyżowania z ulicą Mleczarską i Powstańców Warszawy.

Projektuje się następującą konstrukcję nawierzchni jezdni głównej DW 721:

- warstwa ścierna z mieszanki SMA 0/9,6 - 5cm,
- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego WMS 0/16 - 8cm,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego WMS 0/20 - 14cm,
- podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego 0/31,5 stabilizowanego mechanicznie - 20cm,
- warstwa mrozoochronna - 15cm.

Dodatkowo na podłożu przewiduje się ułożenie geowłókniny separującej konstrukcję nawierzchni od podłoża. Konstrukcję nawierzchni chodników i ścieżek rowerowych przyjęto jako:

- warstwa ścierna z kostki betonowej - 8cm,
- podsypka cementowo - piaskowa - 4cm,
- podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego 0/31,5 stabilizowanego mechanicznie - 20cm.

Przewidziano następujące skrzyżowania nowo projektowanej DW 721:

- z istniejącą ul. Krakowską (DK 7) - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z ul. Grudzi (nieistniejącą obecnie) w km 1+320 - w formie skrzyżowania typu rondo,
- z planowaną drogą gminną w km 2+204 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z istniejącą ul. Żytnią w km 3+053 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z istniejącą ul. Jedności w km 3+655 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z istniejącą ul. Szkolną w km 4+980 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z istniejącą ul. Postępu w km 6+404 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z planowaną drogą gminną w km 7+464 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,
- z istniejącą ul. Słoneczną w km 8+203 - w formie skrzyżowania skanalizowanego,

– z istniejącą ul. Jarząbka w km 9+465 - w formie skrzyżowania skanalizowanego.

W miejscach kolizji planowanej drogi z sieciami sanitarnymi przewidziano ich przebudowę polegającą na wykonaniu nowych odcinków z zabezpieczeniem przekroczeń istniejących i projektowanych dróg rurami ochronnymi. W miejscach kolizji drogi z gazociągami wysokiego i średniego ciśnienia przewiduje się ich przebudowę. Na terenie gminy Raszyn oraz Lesznówola przewiduje się przebudowę sieci drenarskich oraz likwidację końcowych odcinków sączków drenarskich w pasie projektowanej drogi. Wzdłuż drogi przewidziano poprowadzenie zbierających ciągów drenarskich. Sieciami elektroenergetycznymi kolidującymi z przebiegiem nowo projektowanego przebiegu DW 721 są: linie napowietrzne 110kV i 220kV, linie napowietrzne i kablowe NN i SN, oświetlenie uliczne i zewnętrzne terenów prywatnych. Linie kablowe będą przebudowane. Ponadto w związku z budową nowego przebiegu drogi DW 721 zachodzi konieczność przebudowy istniejącej sieci teletechnicznej w miejscach kolizji z w/w inwestycją. W rejonie inwestycji znajdują się następujące urządzenia teletechniczne: kanalizacja teletechniczna, kable miedziane, linie światłowodowe, linie napowietrzne. Istniejąca kanalizacja teletechniczna zostanie przebudowana poprzez wykonanie nowych odcinków kanalizacji teletechnicznych poza miejscem kolizji. Linie napowietrzne przy kolizjach poprzecznych zostaną skablowane, natomiast przy kolizjach podłużnych, słupy linii napowietrznych będą przesunięte poza miejsce kolizyjne.

Ilość skrzyżowań na projektowanej DW 721 zostanie ograniczona w stosunku do istniejącej drogi DW 721 przechodzącej przez centrum miejscowości Lesznówola Pole, Lesznówola i Stara Iwiczna m.in. dzięki wyprowadzeniu drogi poza obszar zabudowany oraz częściowemu skomunikowaniu istniejących dróg dojazdowych poprzez nowe drogi dojazdowe. W celu zapewnienia obsługi terenów przyległych do DW 721 przewidziano drogi dojazdowe. Realizacja inwestycji nie ograniczy dostępności istniejącej drogi DW 721. Wszystkie eksploatowane w rejonie projektowanej DW 721 drogi o znaczeniu krajowym, wojewódzkim i powiatowym zachowają swoje funkcje i pozostaną przejezdne. Trasa DW 721 będzie przebiegała bezkolizyjnie w stosunku do linii kolejowej. Projektowana jest budowa wiaduktu nad linią kolejową i ul. Kolejową w km 9+088. Całkowita długość nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 721 będzie wynosiła 9,918km.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Attłowska