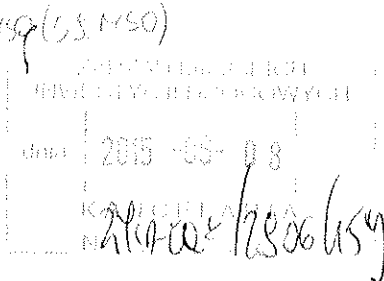


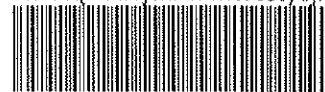


**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**



Warszawa, dnia 3 czerwca 2015 r.

Zarząd Miejskich Inwestycji Drog.



ZMID-KO-K/2906/15
2015-06-09

WOOS-II.4210.71.2014.TR

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1, 7 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi wojewódzkiej nr 631 w ciągu ulic Marsa – Żołnierska na odcinku: węzeł Marsa – granica miasta (km 0+000 – km 4+820,93) etap II*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Wierzchnią warstwę gleby o grubości 20-30 cm usunąć z obszaru planowanych robót ziemnych, a następnie wykorzystać do stworzenia stałej obudowy biologicznej terenu. Miejsce składowania ziemi urodzajnej zorganizować poza zasięgiem koron drzew przewidzianych do adaptacji.
- 1.2. Prace budowlane, w tym niwelacyjne, nie mogą spowodować zmiany stosunków wodnych.
- 1.3. W zakresie ochrony zwierząt z wyłączeniem płazów.
 - 1.3.1. Przed podjęciem prac ziemnych przeprowadzić inspekcję terenu na obecność zwierząt oraz umożliwić zidentyfikowanym osobnikom ucieczkę z terenu objętego inwestycją lub ewentualnie dokonać ich ewakuacji.
 - 1.3.2. Wprowadzić zabezpieczenia wykopów, systemu odwadniającego oraz innych instalacji realizowanych na placu budowy, przeciwdziałające uwięzieniu zwierząt (np. ogrodzenia z płotków i siatki, pochylnie, zakrycie wykopów). Wykopy i urządzenia systemu odwadniającego poddawać regularnej kontroli na obecność zwierząt (minimum jeden raz na dobę), a w razie wykrycia przypadkowo uwięzionych zwierząt dokonać ich przeniesienia poza teren budowy. Przed zasypaniem wykopów dokonać inspekcji na obecność zwierząt i zapewnić im możliwość ucieczki.
- 1.4. W zakresie ochrony płazów.
 - 1.4.1. W przypadku wykrycia płazów na terenach przeznaczonych do przekształcenia, należy przenieść osobniki do torfowiska przejściowego w km 2+125-2+160L.
 - 1.4.2. Prace związane z likwidacją podmokłości terenu i zbiorników wodnych wykonać bezpośrednio po przeniesieniu płazów.
 - 1.4.3. W trakcie prac nie dopuszczać do powstawania na terenie robót rozlewisk, które mogłyby być zasiedlone przez płazy.
 - 1.4.4. Na odcinkach: 1+250-1+450 P oraz 2+100-2+180 L wygrodzić tymczasowo pas budowy. Wygrodzenie z tzw. przewieszka (odgięcie górnej krawędzi w kierunku przeciwnym do projektowanej trasy), o wysokości minimum 0,5 m ponad powierzchnią terenu, wkopać do gruntu na głębokość minimum 0,1 m. W przypadku zastosowania siatki wymiary oczek: 0,5 cm x 0,5 cm.
- 1.5. Wzdłuż trasy zastosować oświetlenie posiadające tzw. „ciepłe” widmo świetlne o temperaturze do 3000K.

- 1.6. Ekran akustyczny wykonać z paneli prefabrykowanych obsadzonych pnączami. W przypadku realizacji ekranów przezroczystych zastosować nadruki w postaci kontrastujących z tłem pionowych pasów o szerokości 2 cm rozmieszczonych w odległości 10 cm lub poziomych pasów o szerokości minimalnej 0,2 cm, rozmieszczonych co 2,8 cm.
- 1.7. Zrealizować przejścia dla zwierząt w postaci:
 - 1.7.1. przepustów ekologicznych dla małych zwierząt i płazów w km 1+620 oraz w km 3+178, o wymiarach minimalnych światła przejścia: 1,2 m x 2,0 m (wysokość x szerokość). Dno przejścia pokryć materiałem naturalnym (wysokość zasypki 0,5 m),
 - 1.7.2. przejścia dla średnich zwierząt w km 4+225, o wymiarach gwarantujących zachowanie współczynnika względnej ciasnoty $\geq 0,70$.
- 1.8. Na odcinkach najść do przejść skanalizować rowy. Na długości 100 m od projektowanych dolnych przejść dla zwierząt wykonać ogrodzenie ochronno-naprowadzające z tzw. przewieszką, o wymiarach: wysokość ponad powierzchnią terenu minimum 0,5 m, głębokość wkopania do gruntu minimum 0,2 m. W przypadku zastosowania siatki wymiary oczek: 0,5 cm x 0,5 cm. Zakończenie ogrodzenia ochronno-naprowadzającego w kształcie litery „U”.
- 1.9. Ogrodzenie całej długości trasy wykonać z siatki o wysokości minimum 2 m ponad powierzchnią terenu, wkopanej do gruntu na głębokość minimum 0,3 m. Siatka o zmiennej wielkości oczek, zwiększającej się ku górze: w strefie do 0,5 m ponad gruntem: 2,5 cm x 15 cm, w strefie od 0,5 m do 1,2 m ponad gruntem: 5 cm x 15 cm, w strefie od 1,2 m ponad gruntem: 15 cm x 15 cm. W miejscach wskazanych przez nadzór przyrodniczy ogrodzenie ochronne, w strefie do 0,5 m ponad powierzchnią terenu, dogęścić.
- 1.10. Dostosować przestrzeń pomiędzy przyczółkiem wiaduktu nad linią kolejową a jego podporą (przebieg o świetle poziomym około 20 m i świetle pionowym powyżej 6 m) do rangi przejścia dla zwierząt średnich na przykład poprzez umożliwienie rozwoju roślinności w rejonie wiaduktu.
- 1.11. W zakresie układu odwodnieniowego.
 - 1.11.1. Układy technologiczne zbierania i odprowadzania wód (rowy, kanały, zbiorniki retencyjne) wykonać tak, aby nie stanowiły pułapek dla zwierząt (np. wprowadzenie zabezpieczeń, przegród zapobiegających dostaniu się osobników do systemu odwodnienia). Projektowane rowy umocnić darniną. Umocnienie skarp i dna rowów wykonać z elementów betonowych jedynie w miejscach wylotów i przy przepustach.
 - 1.11.2. Zbiornik retencyjno-infiltracyjny ZRI-1 w km 2+700 L zabezpieczyć siatką o wysokości ponad powierzchnią terenu minimum 1,5 m, dogęszczoną w strefie do 0,5 m ponad powierzchnią terenu siatką o wymiarach oczek 0,5 cm x 0,5 cm.
- 1.12. Wykonać nasadzenia roślinności na powierzchniach nie zajętych przez układ drogowy i infrastrukturę techniczną. Do nasadzeń wykorzystać rodzime gatunki drzew i krzewów, odporne na zanieczyszczenia drogowe. W przypadku nieprzyjęcia się sadzonek lub stwierdzenia ich uszkodzeń, w najbliższym sezonie wegetacyjnym, wprowadzić nasadzenia uzupełniające.
- 1.13. Inwestycję objąć nadzorem przyrodniczym w zakresie:
 - 1.13.1. kontroli terenu pod kątem obecności zwierząt oraz postępowania ze zidentyfikowanymi zwierzętami,
 - 1.13.2. prac budowlanych związanych z zasypywaniem podmokłości terenu i zbiorników wodnych oraz działań związanych z ochroną płazów takich, jak: dobór terminu prac, odłów i przeniesienie osobników, wygradzenie terenu, dogęszczenie ogrodzenia w strefie do 0,5 m ponad powierzchnią terenu,
 - 1.13.3. realizacji wykopów i systemu odwadniającego,
 - 1.13.4. zadrzewień, w tym terminu wycinki uwzględniającego gatunki podlegające ochronie, zabezpieczeń i zabiegów pielęgnacyjnych drzew i krzewów przewidzianych do adaptacji, wytyczenia dróg technicznych w rejonie drzew i krzewów,
 - 1.13.5. zagospodarowania rejonu przejść dla zwierząt, jak i samych przejść,

- 1.13.6. monitoringu placu budowy, w szczególności wykopów budowlanych (minimum 1 raz na dobę, z wyłączeniem okresu zimowego; częstotliwość kontroli dostosowywać do warunków pogodowych).
- 1.14. Zaplecze budowy wyposażać w przenośne sanitariaty, regularnie opróżniane z nieczystości przez wozy asenizacyjne, transportujące ścieki do najbliższej oczyszczalni.
- 1.15. Plac budowy wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. Przeszkolić pracowników do stosowania ww. środków; prowadzić bieżący nadzór w zakresie występowania niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych. W przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych (np. ropopochodnych), zanieczyszczony grunt należy odizolować za pomocą odpowiednich sorbentów i przekazać do unieszkodliwienia uprawnionemu podmiotowi.
- 1.16. Wydzielić na placu budowy miejsca awaryjnych napraw sprzętu – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego węglowodorami ropopochodnymi lub zapewnić wykonywanie ww. napraw poza terenem budowy w miejscach do tego przeznaczonych.
- 1.17. Wykonać zbiorniki retencyjne w następujących lokalizacjach:
– ZR-1 (zbiornik retencyjno-infiltracyjny ziemny) w km 2+700, strona lewa,
– ZR-2 i ZR-3 (zbiorniki podziemne) w km 2+700, strona prawa.
- 1.18. Demontaż istniejącego systemu odwodnienia (w miejscach, gdzie on istnieje) możliwy jest po uprzednim wykonaniu nowego systemu.
- 1.19. Grunt z wykopów wykorzystywać we własnym zakresie np. do formowania nasypów, ale tylko wówczas, gdy nie jest on zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi.
- 2. Na etapie eksploatacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
- 2.1. Ogrodzenia trasy konserwować minimum 1 raz w ciągu roku, przed okresem wiosennych migracji płazów (kontrola stanu i szczelności wygrodzeń).
- 2.2. Przejścia dla zwierząt oczyszczać i konserwować minimum 1 raz w roku, od 1 marca do 15 kwietnia danego roku.
- 2.3. Do zwalczania gołoledzi stosować środki cechujące się mało agresywnym wpływem na środowisko gruntowo-wodne.
- 2.4. Utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji (zaleca się czyszczenie urządzeń oczyszczających każdorazowo po wystąpieniu deszczu nawalnego). Stężenie zawiesin w zrzucanych ściekach nie może przekroczyć wartości dopuszczalnych określonych w obowiązujących przepisach.
- 2.5. Zbiorniki retencyjne należy utrzymywać w sprawności oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów.
- 3. Stwierdzam konieczność wykonania rocznych badań monitoringowych (licząc od dnia zakończenia przedsięwzięcia i oddania trasy do użytkowania) w zakresie śmiertelności zwierząt na trasie.** Wyniki monitoringu należy przesłać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w postaci raportu, nie później niż trzy miesiące po ukończeniu badań. Raport winien przedstawiać dane ze śmiertelności zwierząt przedstawione w formie tabelarycznej z podziałem na następujące kolumny: gatunek nazwa polska, gatunek nazwa łacińska, kilometrąż miejsca zdarzenia, czas, komentarz z oceną. Ponadto raport winien określać zakres wykorzystania przejść dla zwierząt (gatunek, liczebność, pora roku i doby) oraz przedstawiać konieczne działania poprawiające skuteczność wprowadzonych środków minimalizujących.
- 4. W warunkach decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 238/OŚ/2008 z dnia 25 lutego 2008 r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-JF/76242/671/2273/06/08, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej tj. modernizacji ciągu ulicy Marsa – Żołnierska, na odcinku od węzła Marsa do granicy miasta w Warszawie (km 0+000 – 4+818,00), w części dotyczącej omawianej inwestycji wprowadza się następujące zmiany:**
- 4.1. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.1.

4.2. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.2.

4.3. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.3.

4.4. Pkt II.2.4 otrzymuje brzmienie:

„2.4 na etapie realizacji inwestycji zabezpieczyć materiały pyliste przed rozwiewaniem (np. poprzez przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących sypkie materiały); osłaniać przed działaniem wiatru; w okresie letnim i w okresach suchych składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe zraszać wodą; podczas prowadzenia prac budowlanych stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy; należy unikać pracy samochodów na biegu jałowym oraz ograniczyć prędkość jazdy na terenie budowy; maszyny budowlane należy grupować w jednym miejscu; czyścić koła pojazdów opuszczających plac budowy, wyjeżdżających na drogi publiczne – zachować czystość wyjazdu z budowy.”

4.5. Pkt II.2.5. otrzymuje brzmienie:

„2.5 przed odprowadzeniem do zewnętrznych odbiorników wód deszczowych zastosować zespoły oczyszczające złożone z osadników i separatorów substancji ropopochodnych.”

4.6. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.6.

4.7. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.8.

4.8. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.9.

4.9. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.10.

4.10. Pkt II.2.11 otrzymuje brzmienie:

„2.11 prace budowlane uciążliwe akustycznie w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić w porze dziennej, tj. od 6⁰⁰ do 22⁰⁰.”

4.11. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.12.

4.12. Pkt II.2.13 otrzymuje brzmienie:

„2.13 zaplecze budowy (park maszynowy, baza i miejsca składowania odpadów i materiałów) zorganizować na terenie zabezpieczonym przed możliwością zanieczyszczenia wód i gruntów (teren utwardzony), poza zasięgiem koron drzew przewidzianych do adaptacji, miejscami gdzie zaistniała potrzeba zastosowania wygradzeń tymczasowych przeciwko płazom, terenami atrakcyjnymi dla zwierząt (obustronnie w km od 0+900 do 2+450) oraz terenami sąsiadującymi z zabudową mieszkaniową i oświatą (szkoła, przedszkole).”

4.13. Pkt II.2.15 otrzymuje brzmienie:

„2.15 w trakcie prac budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew przewidzianych do adaptacji oraz ich pielęgnację.”

4.14. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.2.16.

4.15. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.1.

4.16. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.2.

4.17. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.3.

4.18. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.4.

4.19. Pkt II.3.5 otrzymuje brzmienie:

„3.5 wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Oznaczenie ekranu	Lokalizacja ekranu			Wysokość [m]	Typ ekranu, właściwości
	od km	do km	jezdnia		
2P	0+001	0+059	jezdnia główna, prawa	5	metalowy, perforowany, obustronnie pochłaniający
6L	0+521	0+736	jezdnia na estakadzie, lewa	3	metalowy, perforowany, obustronnie pochłaniający
	0+849	1+071	jezdnia na estakadzie, lewa	3	metalowy, perforowany, obustronnie pochłaniający
3L	0+887	0+920	jezdnia lokalna, lewa, zjazd z ul.	5	konstrukcja ramowa, stalowa z wypełnieniem

			Żołnierskiej		pokrytym siatką (PEHD), prawostronnie pochłaniający
4L	0+917	0+998	jezdnia lokalna, lewa	5	metalowy, perforowany, prawostronnie pochłaniający
	0+998	1+020	jezdnia lokalna, lewa	5	przezroczysty, odbijający
5L	1+115	1+150	jezdnia lokalna, lewa	4	przezroczysty, odbijający
	1+150	1+318	jezdnia lokalna, lewa	4	metalowy, perforowany, prawostronnie pochłaniający

4.20. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.6.

4.21. Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II.3.7.

4.22. Pkt III.2 tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„- pomiary kontrolne w zakresie emisji zanieczyszczeń powietrza dla tlenków azotu jako NO₂ oraz pyłu (PM10 i PM2,5) oraz pomiary hałasu m.in. w następujących lokalizacjach:

Numer punktu pomiarowego	Lokalizacja	Kilometraż
PPH-1	ul. Naddnieprzańska 29	0+020
PPH-2	ul. Okularowa 2	0+555
PPH-3	ul. Chełmżyńska 1	0+635
PPH-4	ul. Chełmżyńska 6A	0+640
PPH-5	ul. Marsa 61	0+940
PPH-6	ul. Czwartaków 9	3+780

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”.

4.23. W pkt III.2 po tiret drugie dodaje się tiret trzecie w brzmieniu:

„- wyniki rocznego monitoringu trasy w zakresie śmiertelności zwierząt.”.

Pozostałe warunki zawarte w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostają bez zmian.

Uzasadnienie

W dniu 24 października 2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 października 2014 r., znak: WIŚ-II.7820.2.7.2014.MK3, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. *Budowa drogi wojewódzkiej nr 631 w ciągu ulic Marsa – Żołnierska na odcinku: węzeł Marsa – granica miasta (km 0+000 – km 4+820,93) etap II*. Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku z dnia 3 czerwca 2014 r., znak: ZMID-PI.4101.270.2014.MSO, Prezydenta m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Panią Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych w Warszawie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej,
- kopię decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 238/OŚ/2008 z dnia 25 lutego 2008 r., znak: OŚ-II-WE-DŚ-JF/76242/671/2273/06/08, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *przebudowie drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej tj. modernizacji ciągu ulicy Marsa – Żołnierska, na odcinku od węzła Marsa do granicy miasta w Warszawie (km 0+000 – 4+818,00)* – zwanej dalej „decyzją środowiskową”,
- raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem oos”).

Ww. raport ooś został na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 27 listopada 2014 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR, uzupełniony przy piśmie Wojewody Mazowieckiego, znak: WIŚ-II.7820.2.7.2014.MK3 (data wpłyńnięcia do organu – 16 grudnia 2014 r.).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 13 stycznia 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR oraz WOOS-II.4210.71.2014.TR.1, wystąpił odpowiednio do:

- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie (zwanego dalej „PPIS”) o wydanie opinii zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś;
- Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

W odpowiedzi na ww. wystąpienie PPIS pismem z dnia 17 marca 2015 r., znak: ZNS.7124.1.2015.2.KK (data wpłyńnięcia do organu – 20 marca 2015 r.) poinformował Regionalnego Dyrektora, że wydanie wnioskowanej opinii nie jest możliwe do czasu złożenia przez inwestora wyjaśnień do treści raportu ooś. W konsekwencji Regionalny Dyrektor pismem z dnia 24 marca 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o przedstawienie stosownych wyjaśnień w zakresie wskazanym przez przytaczany powyżej organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, przedstawione w piśmie Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych z dnia 26 marca 2015 r., znak: ZMID-PI.4101.270.2014.MSO(38.MSO) zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 31 marca 2015 r., znak: WIŚ-II.7820.2.7.2014.MK3 (data wpłyńnięcia do organu – 31 marca 2015 r.). Pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR, Regionalny Dyrektor przesłał wspomniane materiały do PPIS z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. PPIS w wydanej opinii z dnia 30 kwietnia 2015 r., znak: ZNS.7124.1.2015.3.KK, pozytywnie zaopiniował realizację planowanego przedsięwzięcia oraz wskazał konieczne do zastosowania warunki jego realizacji i eksploatacji. Warunki te Regionalny Dyrektor w większości uwzględnił i zawarł ich treść w pkt 1.14, 1.16, 2.4, 4.4, 4.10, 4.12, 4.19 oraz 4.22 sentencji niniejszego postanowienia. Nie został uwzględniony warunek 4 z przytaczanej powyżej opinii (dotyczący sposobów postępowania z wytworzonymi na etapie budowy oraz eksploatacji inwestycji odpadami), gdyż w ocenie Regionalnego Dyrektora obostrzenia i ograniczenia zawarte w tym wskazaniu wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa i z tego powodu nie ma konieczności ich powtarzania w treści rozstrzygnięcia tutejszego organu.

Wojewoda Mazowiecki w odpowiedzi na wystąpienie tutejszego organu z dnia 13 stycznia 2015 r. zapewnił udział społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu wyznaczając w okresie od 5 do 26 lutego 2015 r. 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków przez każdego tym zainteresowanego oraz organizując w dniu 17 lutego 2015 r. rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Zebrane uwagi i wnioski ww. organ administracji architektoniczno-budowlanej przekazał do Regionalnego Dyrektora celem rozpatrzenia.

Informacje o tym, w jaki sposób uwagi i wnioski złożone w trakcie udziału społeczeństwa zostały wzięte pod uwagę oraz w jakim zakresie zostały one uwzględnione zawiera zamieszczona poniżej tabela.

Lp.	Treść uwagi lub wniosku	Stanowisko organu	
Pani (pismo z dnia 11.02.2015 r.)			
1	1.1	Uwaga, że w chwili obecnej ruch samochodów osobowych i ciężarowych na ul. Marsa jest ciągły, nawet w nocy, a tym samym poziom hałasu oraz emisja spalin są bardzo duże i uciążliwe dla życia	Uwaga uwzględniona. Przedstawiona w raporcie ooś analiza obciążeń ruchowych uwzględnia aktualne natężenie ruchu, strukturę ruchu oraz średnią prędkość poruszających się

		i zdrowia ludzi.	pojazdów dla pory dnia i nocy dla poszczególnych odcinków drogi. W treści decyzji środowiskowej oraz niniejszego postanowienia zaproponowano szereg środków minimalizujących wpływ przedmiotowej inwestycji na środowisko.
	1.2	Uwaga, że pomimo zaprojektowania w etapie I inwestycji ekranów akustycznych mających chronić kompleksowo przed hałasem, nie wszystkie z nich zostały do dnia dzisiejszego wybudowane. Ekranu znajdującego się po przeciwnej stronie ul. Marsa (względem nieruchomości wnioskodawcy) potęgują hałas poprzez jego odbijanie.	Uwaga bezzasadna. Z informacji zawartych w przedstawionym raporcie oś wynika, że ekrany w zakresie etapu I realizacji inwestycji w celu uniknięcia niekorzystnego wpływu odbić fal akustycznych od ekranów na poziomy hałas w strefach chronionych wykonano jako pochłaniające. W raporcie oś wyjaśniono, że powodem braku realizacji ekranu IP (będącego przedmiotem uzgodnienia w zakresie etapu I realizacji inwestycji) jest trwające obecnie postępowanie sądowe dotyczące m.in. tego ekranu.
	1.3	Wniosek, aby w przypadku gdyby ekrany akustyczne zaprojektowane na etapie I inwestycji nie powstały lub były przezroczyste, przedłużyć ekrany zaprojektowane na etapie II przedsięwzięcia zaczynając na wysokości posesji położonej przy ul. Marsa 44.	Wniosek nieuwzględniony. W celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor nałożył na inwestora obowiązek wykonania ekranów akustycznych w zakresie etapu II realizacji inwestycji. Dla zweryfikowania rzeczywistego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia i oceny skuteczności zastosowanych ekranów, nałożono na inwestora obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej.
	1.4	Uwaga, że przy opracowywaniu analizy oddziaływania inwestycji na środowisko konieczne jest uwzględnienie faktu, że część mieszkalna domu wnioskodawcy znajduje się na wysokości 7 m.	Uwaga uwzględniona. W przedstawionej w raporcie oś analizie akustycznej określono przewidywany zasięg hałasu wokół planowanego odcinka drogi wyznaczając punkty receptorowe m.in. na wysokości 1,5 m licząc od podłogi każdej z kondygnacji budynków. Dla budynku zlokalizowanym przy ul. Marsa 44 wyniki obliczeń poziomu hałasu zobrazowano dla każdej kondygnacji budynku (pkt 21 w tab. 21, str. 145 raportu oś).
Mieszkańcy ul. Zesłańców Polskich 96 – 96e/2; 98-98h; 100-100e/2 (pismo z dnia 13.02.2015 r.)			
2	2.1	Wniosek o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.	Wniosek uwzględniony. W ramach postępowania w przedmiocie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej przeprowadzona została ponowna ocena oddziaływania planowanego zamierzenia na środowisko.
	2.2	Wniosek o zaprojektowanie ochronnych	Odpowiedź jak w pkt 1.3.

		ekranów akustycznych w rejonie węzła „Czwartaków”.	
		Państwo	(pismo z dnia 17.02.2015 r.)
3	3.1	Uwaga, że inwestor nie zachował terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 4 ustawy ooś i decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 238/OŚ/2008 z dnia 25 lutego 2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia utraciła swoją „ważność” dnia 4 listopada 2014 r.	Uwaga nieuwzględniona. Regionalny Dyrektor prowadzi postępowanie uzgodnieniowe na wniosek Wojewody Mazowieckiego – organu prowadzącego postępowanie główne zmierzające do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez tutejszy organ są wyłącznie kwestie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego zamierzenia.
	3.2	Uwaga, że nie zakończyło się postępowanie sądowo-administracyjne odnośnie zaskarżonej decyzji Wojewody Mazowieckiego 21/10 z dnia 18 listopada 2010 r. oraz decyzji Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 lutego 2012 r., znak: BOII-2bs-772-180-213/10/11/12, dla etapu I inwestycji. Przedmiotem zaskarżenia i rozpatrywania przez WSA jest m.in. brak decyzji środowiskowej dla przyjętego rozwiązania projektowego. Zakres decyzji jest szerszy niż ujęty w decyzji środowiskowej.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	3.3	Uwaga, że postanowienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 października 2014 r., nr 518/II/2014, zawieszające postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej do czasu zakończenia postępowania przez Regionalnego Dyrektora, zostało zaskarżone do Ministra Infrastruktury i Rozwoju i że przytoczony organ II instancji poinformował strony o zakończeniu prowadzonej sprawy do 31 marca 2015 r.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	3.4	Uwaga, że Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 339/13, wstrzymał budowę ekranów akustycznych w całej inwestycji. Inwestor nie zastosował się do wyroku i zamontował ekrany wbrew postanowieniu NSA i protestom przedsiębiorców.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	3.5	Uwaga, że wybudowany ekran akustyczny o oznaczeniu 1L zamontowany został na długości około 100 m usługowo-handlowych działek należących do wnioskodawców. Ekran ten (posadowiony	Uwagi nieuwzględnione. W przedłożonym raporcie ooś uszczegółowiono rozwiązanie projektowe w ramach opracowania projektu budowlanego dla etapu II realizacji

	<p>na wiadukcie) skutecznie ogranicza dopływ światła do nieruchomości, a wysoki wiadukt na nasypie chroni nieruchomość wnioskodawców przed ewentualnym hałasem.</p> <p>Uwaga, że w obrębie działek należących do wnioskodawców nie ma budownictwa mieszkaniowego.</p>	<p>inwestycji. Ekran 1L był przedmiotem uzgodnienia w zakresie etapu I realizacji inwestycji, zatem wniosek wykracza poza zakres postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora.</p> <p>Regionalny Dyrektor w zakresie etapu II realizacji inwestycji w sentencji niniejszego postanowienia wskazał konieczne do wykonania ekrany akustyczne w celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie.</p>	
3.6	Wniosek o niemontowanie ekranów akustycznych w obrębie działek wnioskodawców przy ul. Marsa 33.	Odpowiedź jak w pkt 3.5.	
3.7	Uwaga, że wnioskodawcy nie zgadzają się na zatwierdzenie raportu ośś bez uprzedniego zweryfikowania istnienia realnych potrzeb instalowania ochrony akustycznej.	Uwaga bezzasadna. Przedłożony raport ośś został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ośś i zawiera wszystkie wymagane informacje do dokonania oceny oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.	
3.8	Wniosek, aby ekran 1L – zamontowany do 372 m jezdni lewej – skrócić o 120 m.	Odpowiedź jak w pkt 3.5.	
3.9	Wniosek o zobowiązanie inwestora do przedstawienia w raporcie ośś sytuacji instalowania ekranów akustycznych nie tylko odnośnie ekranu 1P, ale również odnośnie ekranu 1L.	Odpowiedź jak w pkt 3.7.	
Państwo (pismo z dnia 25.02.2015 r.)			
4	4.1	Uwaga, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest zawieszona i że postanowienie w tej sprawie zostało zaskarżone do Ministra Infrastruktury i Rozwoju. Przeprowadzona w dniu 17 lutego 2015 r. rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa – wobec niezajęcia stanowiska przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju – jest naruszeniem prawa.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	4.2	Uwaga, że dokumentacja dotycząca przedmiotowej inwestycji powinna być dołączona do zażalenia na ww. postanowienie zawieszające postępowanie. Możliwość zapoznania się w ramach udziału społeczeństwa z niezbędną dokumentacją sprawy oznacza, że dokumentacja ta jest niekompletna.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	4.3	Wniosek o przeprowadzenie postępowania odnośnie „wygaśnięcia ważności” decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 238/OŚ/2008 z dnia 25 lutego 2008 r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.

	<p>Inwestor nie dysponuje ważną decyzją środowiskową od 4 listopada 2014 r. Postępowanie prowadzone przez Regionalnego Dyrektora jest bezprzedmiotowe.</p>	
4.4	<p>Wniosek o skrócenie o około 120 m ekranu akustycznego 1L, który zamontowany jest na długości 100 m wzdłuż działek wnioskodawców o charakterze usługowo-handlowym.</p>	<p>Odpowiedź jak do pkt 3.5.</p>
4.5	<p>Protest przeciwko nierównemu traktowaniu wszystkich stron postępowania związanego z budową drogi wojewódzkiej nr 631 ul. Marsa – Żołnierska.</p>	<p>Odpowiedź jak w pkt 3.1.</p>
4.6	<p>Wniosek, aby ZMID zaproponował nowe rozwiązania odnośnie ekranów akustycznych w obrębie działek wnioskodawców o charakterze usługowo-handlowym, gdzie nie ma żadnej zabudowy, a pobliski rezerwat przyrody jest naturalnym ekranem i niezaprzeczalnym walorem krajobrazowym, którego nie należy zastępować.</p>	<p>Odpowiedź jak do pkt 3.5.</p>
4.7	<p>Uwaga, że pomimo postulatów wnioskodawców o nieinstalowanie ekranu pełnego w ogóle, bądź zmiany go na przezroczysty, ekran 1L w projekcie jest ekranem pełnym.</p>	<p>Odpowiedź jak do pkt 3.5.</p>
4.8	<p>Uwaga, że nie ma potrzeby stosowania 5-cio metrowych ekranów akustycznych w obrębie działek wnioskodawców, ponieważ działki te graniczą z wałem ziemnym na którym usytuowany jest wiadukt.</p>	<p>Odpowiedź jak do pkt 3.5.</p>
4.9	<p>Wniosek o likwidację powielających się zabezpieczeń akustycznych z etapu I i II inwestycji.</p>	<p>Wniosek bezzasadny. W przedłożonym raporcie oś uszczegółowiono rozwiązania projektowe w ramach etapu II realizacji inwestycji. W raporcie oś zaproponowano do realizacji ekrany akustyczne konieczne do dotrzymania aktualnie obowiązujących norm akustycznych, zweryfikowane i skorygowane pod kątem ilości i parametrów względem zabezpieczeń zaproponowanych w decyzji środowiskowej. Z informacji zawartych w raporcie oś wynika, że zabezpieczenia przewidziane na etapie I wraz z zabezpieczeniami przewidzianymi w etapie II stanowią zespół ekranów skutecznie zabezpieczających teren sąsiadujący z drogą wojewódzką przed niepożądanym wpływem</p>

			ponadnormatywnego hałasu. Z tego względu Regionalny Dyrektor w zakresie etapu II realizacji inwestycji w sentencji niniejszego postanowienia wskazał konieczne do wykonania ekrany akustyczne.
	4.10	Wniosek o wpisanie do raportu oś argumentacji dla rezygnacji z zasłonięcia ekranami akustycznymi terenu ul. Marsa 56c oraz zaprojektowania 3 zjazdów z drogi przyspieszonego ruchu, czyli ul. Marsa.	Odpowiedź jak do pkt 3.7.
	4.11	Wniosek o uściślenie nazewnictwa inwestycji w oparciu o ustawę Prawo budowlane. Decyzja środowiskowa została wydana dla przebudowy drogi, inwestor realizuje budowę, a w raporcie oś jest mowa o modernizacji drogi.	Wniosek nieuwzględniony. W opinii Regionalnego Dyrektora zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na jednoznaczne określenie skali i charakteru inwestycji oraz wielkości i zasięgu przestrzennego generowanych przez nią oddziaływań na środowisko.
	4.12	Wniosek, aby projektant ujednolicił informację na temat ekranów akustycznych w dokumentach – przede wszystkim w odniesieniu do ekranu akustycznego 1P. Przytoczony ekran ma długość 562 lub 563 m w zależności od dokumentu. Brak jest spójności pomiędzy opisem w raporcie oś, a częścią graficzną – zał. 4, 5, 6 odnośnie ekranu 1P.	Odpowiedź jak do pkt 3.7.
	4.13	Uwaga, że przedmiotem ponownego postępowania administracyjno-sądowego przed WSA będzie m.in. kwestia braku decyzji środowiskowej dla przyjętego rozwiązania drogowego oraz braku możliwości budowania na terenie objętym ochroną konserwatorską (ul. Marsa 61).	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	4.14	Uwaga, że przy braku ścisłego określenia w decyzji środowiskowej obszaru, jaki będzie obejmowała inwestycja, trudno mówić o prawidłowym postępowaniu w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko i postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla etapu II.	Odpowiedź jak w pkt 4.11.
Pan _____ (e-mail z dnia 23.02.2015 r.)			
5	5.1	Zapytanie, czy w związku z przebudową ul. Żołnierskiej przeprowadzone zostały symulacje natężenia hałasu dla osiedla domów jednorodzinnych przy ul. Zesłańców Polskich 96, 98 i 100.	Analiza we wskazanym zakresie została ujęta w raporcie oś.
	5.2	Wniosek o montaż ekranów akustycznych chroniących przed nadmiernym hałasem ww. osiedle.	Wniosek nieuwzględniony. Regionalny Dyrektor w sentencji niniejszego postanowienia wskazał konieczne do wykonania ekrany akustyczne w celu minimalizacji

			oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie.
e-mail z dnia 21.02.2015 r.)			
6	6.1	Wniosek o zagwarantowanie na skrzyżowaniu ulic Marsa – Okularowa, po dobudowaniu nitki dla ruchu tranzytowego, możliwości skrętu z ul. Okularowej w ul. Marsa z dwóch, a nie jak dotychczas z jednego pasa ruchu. Jeden z pasów (skrajny) byłby dedykowany do skrętu w ul. Marsa i włączania się do pasów dla ruchu tranzytowego, zaś drugi – do włączenia się do pasów dla ruchu lokalnego.	Wniosek nieuwzględniony. Przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez tutejszy organ są wyłącznie kwestie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego zamierzenia.
24.02.2015 r.), Pan z dnia 24.02.2015 r.), Pan		(pismo z dnia 24.02.2015 r.), (pismo z dnia 24.02.2015 r.), Pan (pismo z dnia 24.02.2015 r. – faks), Pan (pismo z dnia 24.02.2015 r.)	(pismo z dnia (pismo
7	7.1	Uwaga, że projekt zawiera niezgodne z obowiązującym prawem ekrany akustyczne, które zostały skutecznie zaskarżone w I etapie.	Odpowiedź jak do pkt 3.7.
	7.2	Protest przeciwko budowie ekranów akustycznych na wysokości posesji od Marsa 46, 46a, 48 do 54.	Wniosek nieuwzględniony. W przedłożonym raporcie oś uszczegółowiono rozwiązania projektowe w ramach opracowania projektu budowlanego dla etapu II realizacji inwestycji. Ekran 1P był przedmiotem uzgodnienia w zakresie etapu I realizacji inwestycji, zatem wniosek wykracza poza zakres postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora. Regionalny Dyrektor w zakresie etapu II realizacji inwestycji w sentencji niniejszego postanowienia wskazał konieczne do wykonania ekrany akustyczne w celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie.
	7.3	Uwaga, że w projekcie wykorzystano nieaktualną dokumentację, która jest przedmiotem toczących się spraw sądowych.	Odpowiedź jak w pkt 3.7.
	7.4	Uwaga, że brak jest aktualnej decyzji środowiskowej dla planowanego zamierzenia.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	7.5	Projekt nie uwzględnia wjazdu z ul. Marsa (droga klasy Z) na drogę serwisową 4p., który ze względów bezpieczeństwa jest konieczny.	Odpowiedź jak w pkt 6.1.
	7.6	Uwaga, że występuje nierówność w traktowaniu podmiotów gospodarczych, co jest widoczne na przestrzeni kilkudziesięciu metrów przy ul. Marsa. W jednym przypadku (wnioskodawców)	Odpowiedź jak w pkt 3.1.

		odbiera się już istniejące wjazdy, a w innym przy ul. Marsa 56 buduje się nowe wjazdy w ilości 3 do jednej posesji.	
	7.7	Uwaga, że w przypadku Instytutu Kardynała Wyszyńskiego ZMID zaproponował budowę wjazdu bezpośredniego z ul. Marsa oraz wymianę ekranów akustycznych na przezroczyste na terenie zabudowy mieszkaniowej, natomiast w przypadku wnioskodawców ZMID planuje wybudowanie ekranów na terenie usługowym przed hurtowniami, warsztatami samochodowymi, sklepami oraz likwiduje wjazdy z ul. Marsa.	Odpowiedź jak w pkt 3.1.
	7.8	Uwaga, że projekt nie uwzględnia powstającej zabudowy usługowej oraz wydanych warunków zabudowy na budynki usługowe, które nie podlegają według prawa ochronie akustycznej. Budowa ekranów akustycznych doprowadzi firmy należące do wnioskodawców do bankructwa, zwolnień pracowników, utraty aktualnych i planowanych miejsc pracy, zmieni przeznaczenie działek wnioskodawców na nieusługowe, co będzie się wiązało z dużymi stratami oraz roszczeniami.	Wniosek nieuwzględniony. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie w sentencji niniejszego postanowienia nałożył na Inwestora obowiązek wykonania ekranów akustycznych. W ramach ponownej oceny uszczegółowiono lokalizację i parametry ekranów akustycznych w zakresie etapu II realizacji inwestycji w oparciu o przedstawioną w raporcie oś aktualną prognozę rozprzestrzeniania się hałasu drogowego z uwzględnieniem aktualnego zagospodarowania terenu. Tereny, o których mowa we wniosku, zgodnie z informacją zawartą w raporcie oś sklasyfikowano jako tereny chronione akustycznie - mieszkaniowe z przewagą zabudowy jednorodzinnej.
	7.9	Wniosek o zmianę metody zabezpieczeń akustycznych z budowy ekranów na ograniczenie prędkości ruchu samochodów oraz wykorzystanie cichej nawierzchni, a także uwzględnienie nowo planowanych budynków usługowych na podstawie wydanych warunków zabudowy i miejscowego planu zagospodarowania terenu, który został już wyłożony. Teren usługowy, którym jest obszar przy ul. Marsa 46 do 54 zgodnie z prawem nie podlega ochronie akustycznej.	Odpowiedź jak w pkt 7.8.
Instytut Prymasa Wyszyńskiego (pismo z dnia 26.02.2015 r.)			
8	8.1	Uwaga, że Stołeczny Konserwator Zabytków nie zgadza się na inwestycje naruszające walory zabytkowe nieruchomości Instytutu (budynek i drzewostan o charakterze zabytkowym – wpis do rejestru pod nr 1371A).	Uwaga nieuwzględniona. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że realizacja przedmiotowej inwestycji nie wpłynie negatywnie na stan zachowania i funkcjonowanie obiektów zabytkowych.
	8.2	Uwaga, że realizacja przedmiotowej inwestycji będzie miała dla Instytutu	Odpowiedź jak w pkt 8.1.

	Prymasa Wyszyńskiego wiele istotnych, negatywnych konsekwencji.	
8.2.1	Znacznemu pogorszeniu ulegną warunki mieszkalne osób mieszkających w budynkach Instytutu, znajdujących się w bezpośredniej bliskości realizowanej inwestycji. Wynika to ze spodziewanego znacznego zwiększenia poziomu hałasu (pomimo założenia ekranów akustycznych, które w zamierzeniu mają chronić jedynie przed hałasem ponadnormatywnym), zanieczyszczenia powietrza spalinami, uciążliwości z powodu drgań.	Uwaga bezzasadna. W celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor nałożył na Inwestora obowiązek wykonania ekranów akustycznych.
8.2.2	Znacznie zwiększą się koszty utrzymania domu Instytutu, które wobec drgań mogą ulec osiadaniu i innym nieposądzanym odkształceniom w pierwotnej strukturze.	Odpowiedź jak w pkt 8.1.
8.2.3	Zamierzona inwestycja doprowadzi do poważnego ograniczenia użyteczności własności Instytutu (brak ogrodu oraz unicestwienie atmosfery skupienia z uwagi na zbliżenie ruchu drogowego), wpływając negatywnie na dziedzictwo Kardynała Wyszyńskiego ograniczając znacznie możliwość realizacji charyzmatu wspólnoty.	Odpowiedź jak w pkt 8.1.
8.2.4	Położenie nieruchomości w bezpośrednim pobliżu estakady, wymienione powyżej niedogodności techniczne i środowiskowe sprawią, że aktualnie istniejący pas zieleni stanowiący ochronę budynku ulegnie dewastacji. Planowana estakada znacznie obniży poziom wód gruntowych, które spowodują zniszczenie pomników przyrody (brzoza i dąb szypułkowy o średnicy korony przekraczającej 20 m).	Odpowiedź jak w pkt 8.1.
8.3	Uwaga, że nieruchomość posiadana przez Instytut stanowi zabytek związany z osobą Prymasa Tysiąclecia, Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Planowana realizacja inwestycji drogowej może przyczynić się do powstania nieodwracalnych szkód w miejscu, które ma wymiar religijny,	Odpowiedź jak w pkt 8.1.

		historyczny i patriotyczny.	
Pan (wnioski złożone na rozprawie administracyjnej 17.02.2015 r.)			
9	9.1	Prośba o przedstawienie na mapie poszerzonego przejścia dla zwierząt w stosunku do etapu I oraz zmian ekranów akustycznych. Czy ekrany zostaną utrzymane oraz jaka jest ich zasadność.	Odpowiedzi udzielili podczas rozprawy administracyjnej Panowie Robert Mareszyński i Artur Szymański – przedstawiciele biura projektowego. Przepust dla zwierząt średnich jest zlokalizowany za węzłem Czwartaków. Jest to jedyny obiekt, którego parametry się zmieniają. Po analizie stwierdzono, że hałas nie został przekroczony w pobliżu ekranu 2B. Ilość ekranów się zmniejszyła w związku ze zwiększeniem minimalnych dopuszczalnych norm. Prognoza ruchu wskazuje na zmianę natężenia ruchu oraz obniżenie hałasu.
	9.2	Pytanie o liczbę prawo skrętów oraz przepustowość ruchu.	Pytanie nie dotyczy kwestii będących przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora. Odpowiedzi udzielił podczas rozprawy administracyjnej Pan Robert Mareszyński – przedstawiciel biura projektowego. Po analizie wybrano najbardziej korzystny wariant skrzyżowania. Może się zdarzyć, że nastąpi korekta organizacji ruchu przez Inżyniera Ruchu.
	9.3	Pytanie odnośnie przystanku na ul. Żołnierskiej w rejonie szkoły.	Pytanie nie dotyczy kwestii będących przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora. Odpowiedzi udzielił podczas rozprawy administracyjnej Pan Robert Mareszyński – przedstawiciel biura projektowego. Rozwiązanie przyjęte pozostało bez zmian.
Pan (wniosek złożony na rozprawie administracyjnej 17.02.2015 r.)			
10	10.1	Pytanie, czy przewiduje się rozdzielanie inwestycji na dwa etapy? Prośba o pokazanie szczegółowego planu Marsa/Żołnierska/Rekrucka	Pytanie nie dotyczy kwestii będących przedmiotem rozpoznania w postępowaniu prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora. Odpowiedzi udzielił podczas rozprawy administracyjnej Pan Dariusz Mosak – przedstawiciel inwestora. Nie przewiduje się podziału inwestycji na dodatkowe etapy w postępowaniu przetargowym. Wykonanie dwóch estakad uzależnione jest od porozumienia z Instytutem Prymasowskim. Odpowiedzi udzielił podczas rozprawy administracyjnej Pan Robert Mareszyński – przedstawiciel biura projektowego. Przedstawione zostało na mapie rozwiązanie skrzyżowania Marsa/Żołnierska/Rekrucka z uwzględnieniem układu drogowego.

			Skrzyżowanie będzie wyposażone w sygnalizację świetlną. Kierunek Zielonka – Marsa będzie się odbywał w jednym poziomie. W rejonie skrzyżowania z ul. Chelmską ruch będzie się odbywał za pośrednictwem czterech pasów ruchu. Sygnalizacja uzgodniona z Inżynierem Ruchu.
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

W trakcie prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor – celem ustalenia rzeczywistego zakresu przestrzennego planowanej inwestycji – wystąpił pismem z dnia 10 kwietnia 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR, do Wojewody Mazowieckiego z zapytaniem, czy obszar realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia obejmuje również teren Miasta Zielonka. Tutejszy organ w przywołanym powyżej piśmie wskazał również, że w przypadku, gdyby taka sytuacja miała miejsce wnosi on dodatkowo – o ile rodzi to konsekwencje dla ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji zamierzenia – o przedłożenie odpowiednio skorygowanej dokumentacji, na podstawie której ma zostać dokonane uzgodnienie warunków realizacji inwestycji, tj. raportu o oddziaływaniu na środowisko i wniosku o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Wojewoda Mazowiecki przy piśmie z dnia 29 kwietnia 2015 r., znak: WIŚ-II.7820.2.7.2014.MK3 (data wpływu do tutejszego organu – 4 maja 2015 r.) przekazał kopię pisma Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2015 r., znak: ZMID-PI.4101.270.2015.MSO(51.MSO), będącego korektą wniosku inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, polegającą na usunięciu z treści tego wniosku zapisów dotyczących działek nr ew. 6/7 oraz 4 z obrębu 5-20-01. W swoim piśmie Wojewoda Mazowiecki poinformował dodatkowo, że w związku z przytaczanym powyżej stanowiskiem inwestora, postępowanie w przedmiocie wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji inwestycji – po jego podjęciu – zostanie umorzone w części dotyczącej ww. nieruchomości gruntowych.

Powodowany powyższymi okolicznościami Regionalny Dyrektor pismem z dnia 7 maja 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2014.TR, zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o rozważenie możliwości wystąpienia do tutejszego organu o umorzenie prowadzonego postępowania w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji ww. zamierzenia budowlanego w części dotyczącej przytaczanych powyżej działek leżących na terenie Miasta Zielonka. Odpowiadając na to wystąpienie Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 8 maja 2015 r., znak: WIŚ-II.7820.2.7.2014.MK3, wniósł o dokonanie takiej właśnie czynności urzędowej przez Regionalnego Dyrektora. W konsekwencji tutejszy organ postanowieniem z dnia 20 maja 2015 r., znak: WOOS-II.4210.71.2015.TR, umorzył prowadzone postępowanie tak, jak o tym mowa powyżej.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora dopełnienie warunków sformułowanych w sentencji decyzji środowiskowej oraz niniejszego postanowienia w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając aktualne uwarunkowania towarzyszące jego realizacji oraz obowiązujące regulacje prawne, w sentencji niniejszego postanowienia określono nowe warunki wykonania i eksploatacji przedmiotowej inwestycji oraz doprecyzowano zapisy decyzji środowiskowej poprzez nadanie ich treści nowego brzmienia lub odstąpieniu od części z nich.

Określone w niniejszym postanowieniu warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania

środowiska naturalnego. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

Realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji może wiązać się z oddziaływaniem na biotyczne komponenty środowiska naturalnego, zatem w celu wyeliminowania lub maksymalnego ograniczenia tego rodzaju presji sformułowano warunki określone w pkt 1.1-1.13, 2.1-2.2, 3, 4.12-4.13 oraz 4.23 sentencji postanowienia.

Faza budowy, jak i funkcjonowania przedsięwzięcia wiązać się może z przekształcaniem stosunków wodnych (zarówno w kategoriach ilościowych, jak i jakościowych), w tym również przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego substancji zanieczyszczających (np. ropopochodnych). W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia zanieczyszczeń sformułowano warunki określone w pkt 1.2, 1.14-1.18, 2.3-2.5, 4.5 oraz 4.12 sentencji postanowienia.

Realizacja przedsięwzięcia może być źródłem powstawania nadmiarowych mas ziemnych pochodzących z wykopów budowlanych. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, sformułowano warunek określony w pkt 1.19 sentencji postanowienia.

Faza realizacji inwestycji wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Ponadto ruch samochodowy po drodze w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia może być źródłem gazowych i pyłowych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia wielkości oraz monitorowania tych emisji sformułowano warunki określone w pkt 4.4 oraz 4.22 sentencji postanowienia.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacja mogą być źródłem hałasu, zatem w celu ograniczenia jego emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku, a także zapewnienia pełnej efektywności koniecznych do wykonania zabezpieczeń akustycznych sformułowano warunki określone w pkt 4.10, 4.19 oraz 4.22 sentencji postanowienia.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone w niniejszym postanowieniu oraz w decyzji środowiskowej, Regionalny Dyrektor postanowieniem zmienił, uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w przedmiotowej decyzji, a także odstąpił od niektórych z nich (pkt 4.1-4.3, 4.6-4.9, 4.11, 4.14-4.18, 4.20-4.21 sentencji postanowienia)

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

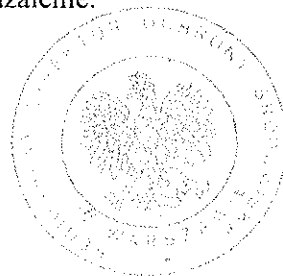
Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
Pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa;
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

- Pani Anna Piotrowska
Dyrektor Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Sokratesa 15
01-909 Warszawa



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska